

第2回タウンミーティング（'08.12.13）アンケート集計結果

■アンケート提出者について（22名）

	男性	女性	不明	計
40代	1	1		2
50代	5			5
60代	8	2		10
70代	2	2	1	5
不明				0
計	16	5	1	22

■本日のタウンミーティングについて

会議の趣旨・ねらい

よくわかった・・・・・・・・ 6名（27.3%）

まあまあわかった・・・・・・・・12名（54.5%）

あまりわからなかった・・・ 4名（18.2%）

よくわからなかった・・・・ 0名（0.0%）

会議で話し合われた内容

よくわかった・・・・・・・・ 4名（18.2%）

まあまあわかった・・・・・・・・14名（63.6%）

あまりわからなかった・・・ 4名（18.2%）

よくわからなかった・・・・ 0名（0.0%）

■本日のタウンミーティングについてご意見・ご感想があれば教えてください。

40代・男性

- 一宮市は38万人都市、23連区と大きいまちであるため、参加者は均等に参加いただき、広く意見を述べる場にしてほしい。
- 機会があれば、また参加したいと思います。

50代・男性

- たいへん熱心な意見も出され有意義であった。

○自治基本条例提言書（案）

・第2章 1項市民の権利と責務について

（市民の責務）の⑦は市民の責務ではなく、知る権利ではないか？

市民の最も大切な責務である、①納税 ②法の順守 ③投票 が記載されていません。（今、一宮市が県内の自治体と比較して、最も問題となっている事柄がこの3点です。）

・第3章 2項、3項について

地域活動団体・NPO とも、善良な団体・活発な団体もあれば、極めて悪質な団体・有名無実なものまで様々です。ひとくくりでよいのか？

50代・男性

○初めて参加しました。最初の講演がわかりやすく、たいへん参考になりました。

50代・男性

○11/30のタウンミーティングと同じで、地域的ではないようだった。

60代・女性

○活発な意見交換がされた。

60代・男性

○趣旨はまあまあわかるが、市議会や議員の皆さんの監視やけん制のシステムづくりが大事ではないか？

60代・男性

○説明の時間が、どの方もわかりやすくてきばき出来てよい会であった。

60代・男性

○前回（11/30）と同じようだが、次回も？

60代・女性

○初めの挨拶が二人とも重複しており、第1回に聞いたことの繰り返しは必要ないのではないか？

○3回に分かれているが、3回聞く必要はないのかとも思いました。

○一宮市民人口38万人のうちの33人のみで作った条例でよいのでしょうか？

○若い人は33人の内何人ほどいたのでしょうか？ 一定期間集まれる人だけでなく

IT を使ってもっと広く意見を集めた方がよいのでは？

○提言説明時、文面を読むなら正確に読んでほしい。（案）の方の文字が誤字なのかと思った。

60代・男性

○条例の方向が、松下先生の話にありましたが、私は自治体の憲法的要素の入った条例にすべきだと思います。

○松下先生の少数意見は、自治体を縛るのではなく、役所に十分に力を発揮させる方向でしたが、なぜ先生自らが多数意見と認める、憲法的要素の入った条例が多数意見として多いのかは、つまり市民の意見を十分に聞かず、巨大なハコモノ行政を進める自治体があるために市民がどうしても行政にワクをはめる憲法的要素になるのではないのでしょうか。松下先生の意見でよくわかりました。

60代・男性

○私は何度も参加しているので理解できるが、初参加の方にはどこまで理解できたか少し難しいのではないかと思う。

○参加者を増やすための工夫も必要と思いました。

○このような形での条例づくりは大いに結構です。合併し広くなった地域の格差もあり、今後その点も考えていただけたらと思いました。

70代・男性

○活字化されているように感じました。