

第1回一宮市社会福祉審議会高齢者福祉専門分科会審議報告

- 1 開催日時 令和3年10月26日(火) 午後2時00分から午後3時30分
 - 2 開催場所 一宮市役所11階 1103会議室
 - 3 出席者 委員10名
井上委員、角崎委員、水主委員、浅井委員、加藤委員、林委員、竹内委員、
近藤委員、佐藤委員、平子委員
事務局14名
 - 4 欠席者 なし
 - 5 公開・非公開の別 公開
 - 6 傍聴者 なし
 - 7 審議内容
 - 会長の選任
委員の互選により、会長は角崎委員に決定された。
 - 副会長の指名
会長が井上委員を副会長に指名し、決定された。
 - 議題
 - (1) 第7期一宮市高齢福祉計画の各事業実績について
別添資料「令和3年度第1回一宮市社会福祉審議会高齢者福祉専門分科会資料」について審議した。
- <質疑概要>
- (委員) 資料6ページの認知症対応型共同生活介護の対計画比が21.0%の原因は何か。
- (事務局) 予防給付費について計画値との乖離の原因は、入所者全体の中で要支援者の占める割合が減ったためである。
- (委員) 訪問介護の給付費が、全国平均・県平均と比べて一宮市が非常に高いが、可能な限り在宅で暮らすことを望む人が多いという理由以外の要因は何か。また、高齢者夫婦の割合が高いとあるが、一人暮らしの高齢者について他地域との比較はあるか。
- (事務局) 訪問介護の給付費が高い要因について、他市との比較では、近隣の市町村で名古屋市、江南市、稲沢市、岐阜市が一宮市と同様、訪問介護が非常に高い。施設を選択せず、在宅で過ごすうちに訪問介護が必要になったという見方をしている。
- (委員) 特養では、現在、待機者は少なく、タイミングが良ければ、あまり待たずに入所できる状況である。

- (委員) 新型コロナウイルスの影響で通所系の利用控えがあり、訪問系に流れているのではないか。訪問介護は、他のサービスへの代替がしづらい傾向もある。また、家族の支えという面で、都市部に比べると支えられる力が大きいという地域性もあるのではないか。
- (委員) コロナ前から訪問介護については給付費が高い傾向にあり、他の要因もあるのではないか。
- (委員) 今年8月からの補足給付などの制度改正等もあり、徐々に施設から在宅へ誘導されているという要因もあると推測する。
- (事務局) 施設数不足を考え、他市町村と比較したが、施設数は県内では標準より高くなっている。
- (委員) 訪問介護の給付費が高いということだけで、すぐに問題になるわけではない。介護度が低い方を重点的に支援し、重度化を抑えられているという側面があれば、ポジティブに受け止められる数値でもある。今後も、専門分科会で注視していきたい。
- (事務局) 一人暮らし高齢者について、平成27年の国勢調査では、全世帯に占める65歳以上の一人暮らし世帯の割合が、一宮市が9.4%、愛知県が9.2%、国が11.1%で、国よりは少なく、県平均よりは高いという状況である。
- (委員) 一人暮らしの方の台帳とはどういうものか。
- (事務局) 登録の条件は65歳以上で働いていないこと、親族が同一敷地内にいないこと。登録目的は高齢者の安否確認。緊急連絡先を登録し、緊急時に親族に連絡をとることを目的としている。
- (委員) この制度は全国的なものか、一宮市独自のものか。
- (事務局) 一人暮らしの高齢者登録制度が全国的かどうかは不明だが、同様の制度を実施している市町村はある。
- (委員) 資料中、高齢者人口は65歳以上としているが、老人クラブの入会は60歳からである。市の資料などはすべて65歳以上が基準なのか。
- (事務局) 介護保険の対象が65歳からのため、65歳以上を基準にしている。
- (委員) 老人クラブの加入率について、どれだけ積極的に参加されるかによって健康寿命を上げる一つの要因にもなるため、そういう組織率を上げるということも課題になってくる。
- (委員) 暮らしの在り方が変わり、地域での関わりが少なくなる中、老人クラブの加入や独居の方の安否確認など、社会で自分たちがどのように携わっていくかを考え、何らかの形で繋がるよう仕組みを変えていかないといけない。
- (委員) 防災に関しても地域の繋がり、情報連携が重要なので、こちらにも関連する課題である。
- (事務局) 地域のコミュニティ、繋がりということでは、在宅医療・地域の連携事業を行っている。また、生活支援体制整備事業として、おでかけ広場の普及を促進している。

これは、高齢者の方が気軽に集まって活動できる場を提供するもので、安否確認も含めて様々な交流の場として普及を目指している。

(委員) 一番の問題は、個人情報保護法の法律のもとで、高齢者の情報について、行政と地域との間に壁があり連携ができていないことである。地域の関わりや繋がりがなくても生きていける社会になっているが、地域社会の中でしか生きていけないような社会にならないと、問題は解決しないと思う。

(委員) こうした法律等により日本社会が変化している。隣近所の付き合いもない。何かいい方法を考えてもらいたい。

(委員) 問題意識は共有しながら、国の法律の中でどのように運営していくことができるかも、検討課題である。一つの方法が、一人暮らし台帳で情報を集めるということであり、様々な場所での交流や、老人クラブへの参加促進などの方法もある。今後も知恵を絞っていく必要がある。

(2) その他

次回の高齢者福祉専門分科会の日程について、令和4年1月下旬または2月上旬の予定であることを説明した。

令和3年度第1回
一宮市社会福祉審議会
高齢者福祉専門分科会
資 料

令和3年10月26日（火）開催

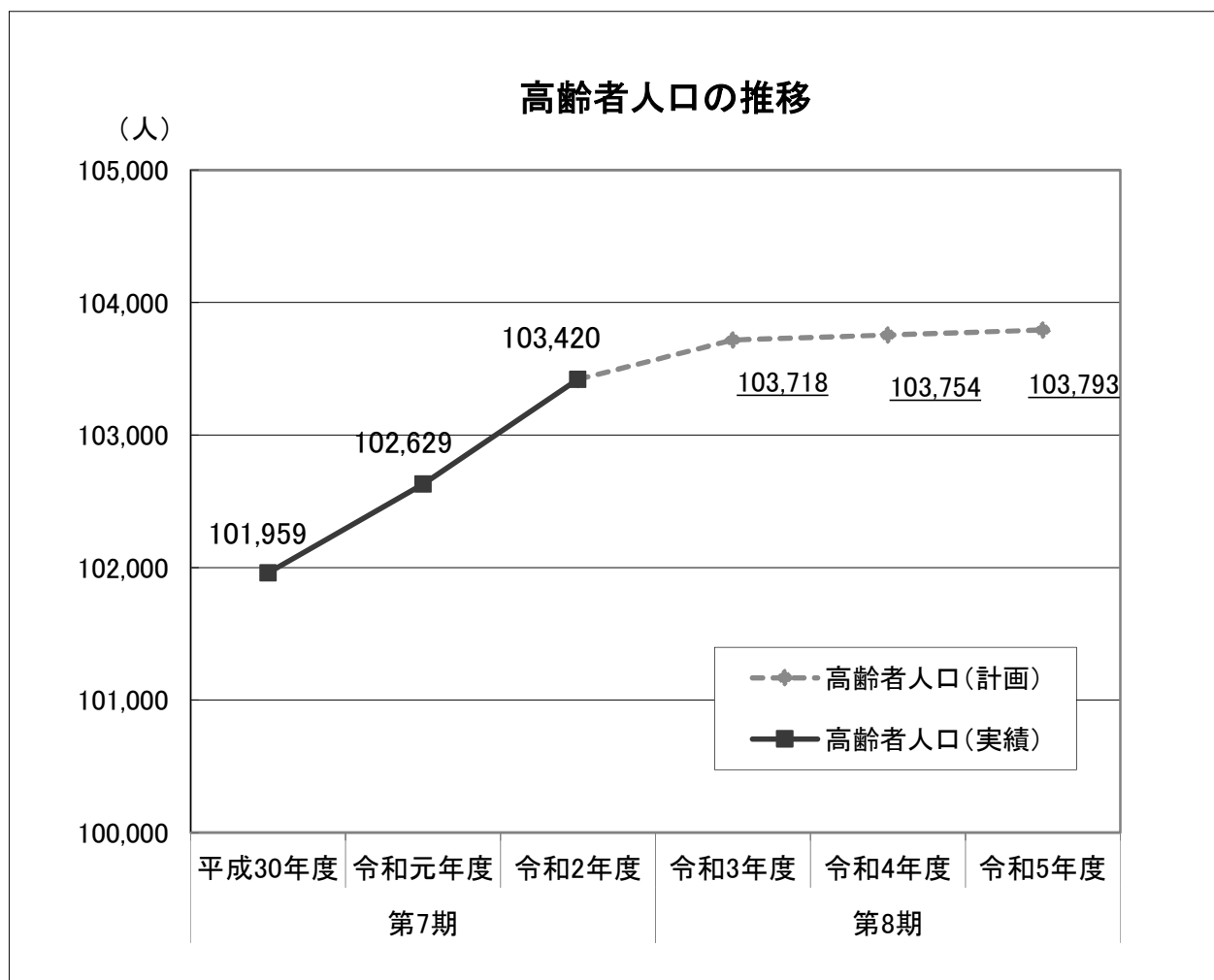
1. 高齢者人口について

高齢者人口の計画値と実績値

年齢区分	平成30年度	令和元年度	令和2年度		
	実績	実績	計画	実績	増・△減
総人口 (人)	385,777	385,160	385,199	384,790	△ 409
65歳以上 (人)	101,331	102,404	102,384	103,015	631
75歳以上	49,980	52,160	53,351	53,853	502
65歳～74歳	51,351	50,244	49,033	49,162	129
高齢化率 (%)	26.3	26.6	26.6	26.8	0.2
後期高齢化率 (%)	13.0	13.5	13.9	14.0	0.1

※実績値は、市民課発表の各年度4月1日現在の年齢別人口の数値

※後期高齢化率：75歳以上の人口/総人口

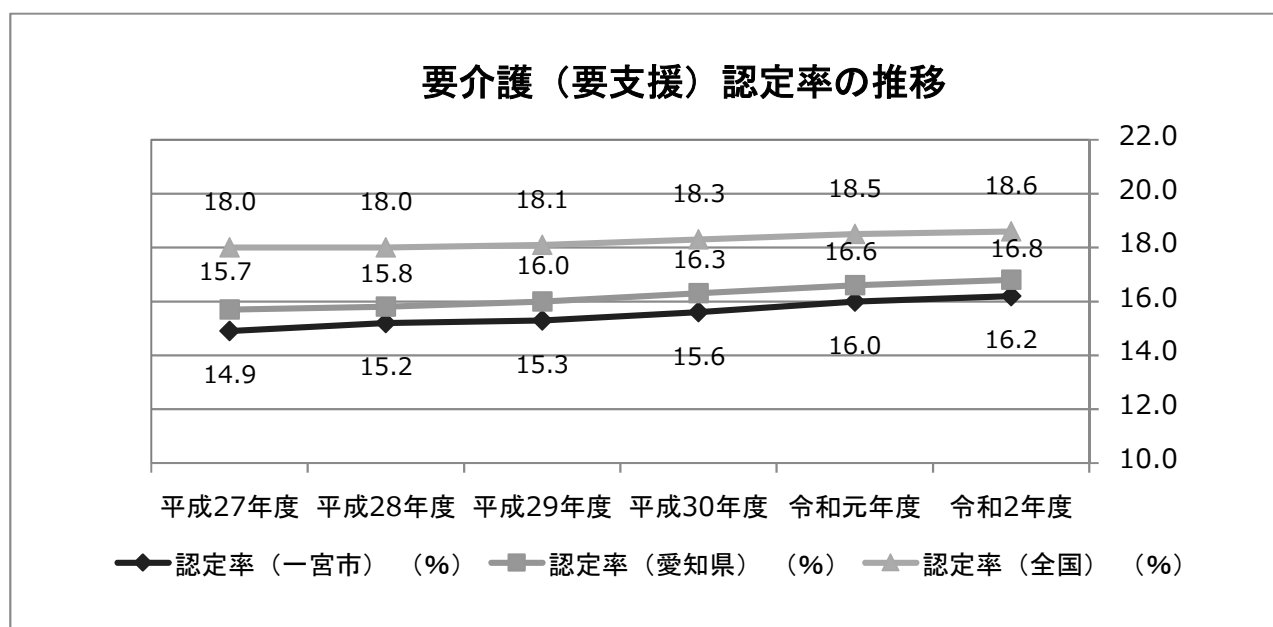


※実績値は、市民課発表の各年度10月1日現在の年齢別人口の数値
 計画値は、各年度10月1日時点の推計値

(2) 要介護(要支援)認定率の推移

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
認定率 (全国) (%)	18.0	18.0	18.1	18.3	18.5	18.6
認定率 (愛知県) (%)	15.7	15.8	16.0	16.3	16.6	16.8
認定率 (一宮市) (%)	14.9	15.2	15.3	15.6	16.0	16.2
要介護 5 (%)	1.4	1.4	1.3	1.4	1.4	1.4
要介護 4 (%)	1.8	1.8	1.8	1.8	1.9	2.0
要介護 3 (%)	2.0	1.9	2.0	2.1	2.1	2.1
要介護 2 (%)	2.9	2.8	2.9	2.8	2.9	3.0
要介護 1 (%)	3.2	3.3	3.5	3.6	3.6	3.5
要支援 2 (%)	1.7	1.8	1.8	1.8	2.0	2.1
要支援 1 (%)	2.0	2.2	2.0	2.1	2.1	2.0

※各年度9月末 (1号被保険者のみ)



(3) 要介護(要支援)認定率の比較(令和2年度要介護度別)

	全国	愛知県	一宮市
合計認定率 (%)	18.6	16.8	16.2
要介護 5 (%)	1.6	1.3	1.4
要介護 4 (%)	2.3	2.0	2.0
要介護 3 (%)	2.5	2.2	2.1
要介護 2 (%)	3.2	2.9	3.0
要介護 1 (%)	3.8	3.1	3.5
要支援 2 (%)	2.6	2.9	2.1
要支援 1 (%)	2.6	2.4	2.0

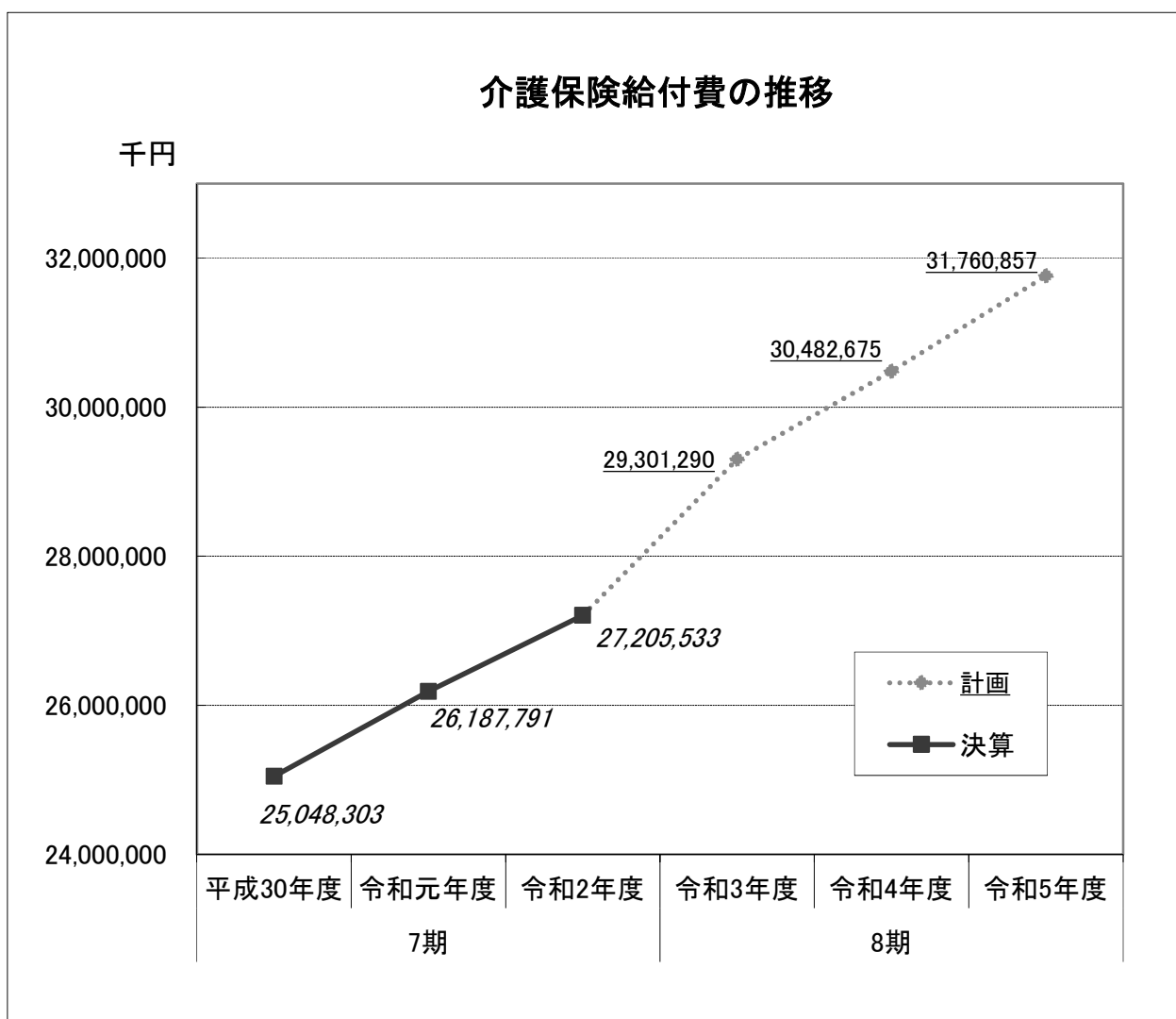
※令和2年9月末 (1号被保険者のみ)

3. 介護保険給付費について

(1) 介護保険給付費の推移

(単位：千円)

平成30年度	令和元年度	令和2年度		
実績	実績	計画	実績	対計画比
25,048,303	26,187,791	28,841,675	27,205,533	94.3%



(2) サービス別介護保険給付費

【介護給付費】

(単位：千円)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度		
	実績	実績	計画	実績	対計画比
(1) 居宅サービス	12,949,451	13,575,836	14,818,672	14,048,219	94.8%
訪問介護	2,701,196	2,868,248	3,468,637	3,164,388	91.2%
訪問入浴介護	79,893	80,841	83,466	104,817	125.6%
訪問看護	628,869	690,699	651,060	761,522	117.0%
訪問リハビリテーション	14,069	14,590	16,825	23,798	141.4%
居宅療養管理指導	269,693	323,967	346,640	371,740	107.2%
通所介護	4,032,863	4,182,600	4,707,153	4,145,936	88.1%
通所リハビリテーション	1,130,317	1,123,646	1,285,630	1,107,909	86.2%
短期入所生活介護	1,058,902	1,081,908	1,091,632	1,109,342	101.6%
短期入所療養介護(老健)	109,051	114,834	131,894	98,810	74.9%
短期入所療養介護(病院等)	9,864	11,194	21,482	7,556	35.2%
福祉用具貸与	719,528	750,135	717,737	798,268	111.2%
特定福祉用具購入費	30,143	29,968	39,060	31,524	80.7%
住宅改修費	77,403	81,750	102,469	72,936	71.2%
特定施設入居者生活介護	758,275	817,089	853,229	802,534	94.1%
居宅介護支援	1,329,385	1,404,367	1,301,758	1,447,141	111.2%
(2) 地域密着型サービス	3,584,317	3,761,838	4,077,471	3,816,741	93.6%
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	49,408	76,465	58,920	107,852	183.0%
夜間対応型訪問介護	0	0	0	0	0.0%
認知症対応型通所介護	429,995	460,180	445,536	462,846	103.9%
小規模多機能型居宅介護	758,518	793,060	828,627	816,710	98.6%
認知症対応型共同生活介護	1,174,634	1,197,864	1,231,115	1,187,663	96.5%
地域密着型特定施設入居者生活介護	0	0	2,519	0	0.0%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	613,542	657,378	632,504	669,030	105.8%
看護小規模多機能型居宅介護	0	0	78,624	27,657	35.2%
地域密着型通所介護	558,220	576,892	799,626	544,983	68.2%
(3) 施設サービス	6,566,846	6,709,137	7,015,434	7,075,813	100.9%
介護老人福祉施設	3,925,631	4,165,027	4,162,848	4,432,697	106.5%
介護老人保健施設	2,611,398	2,523,408	2,812,305	2,621,101	93.2%
介護医療院	1,109	8,307	22,447	18,037	80.4%
介護療養型医療施設	28,708	12,395	17,834	3,978	22.3%
合 計	23,100,613	24,047,885	25,911,577	24,940,773	96.3%

実績値は保険者向け給付実績情報（愛知県国民健康保険団体連合会）

四捨五入の関係で、合計と内訳は一致しない場合があります。

【予防給付費】

(単位：千円)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度		
	実績	実績	計画	実績	対計画比
(1) 介護予防サービス	516,025	552,384	604,493	586,619	97.0%
訪問介護 *	94	-	-	-	-
訪問入浴介護	436	1,236	406	1,514	372.9%
訪問看護	57,042	56,234	88,943	67,758	76.2%
訪問リハビリテーション	1,468	2,221	1,161	2,722	234.5%
居宅療養管理指導	9,236	13,222	12,354	16,610	134.5%
通所介護 *	145	-	-	-	-
通所リハビリテーション	157,823	167,550	166,603	162,348	97.4%
短期入所生活介護	11,175	8,639	9,172	7,843	85.5%
短期入所療養介護 (老健)	1565	1,148	1,346	765	56.8%
短期入所療養介護 (病院等)	0	76	0	0	0.0%
福祉用具貸与	91,575	101,287	119,074	121,876	102.4%
特定福祉用具購入費	9,668	8,179	8,120	10,534	129.7%
住宅改修費	49,199	47,661	43,848	37,943	86.5%
特定施設入居者生活介護	32,820	42,536	37,406	45,525	121.7%
介護予防支援	93,778	102,394	116,060	111,181	95.8%
(2) 地域密着型介護予防サービス	37,808	39,925	60,171	35,368	58.8%
認知症対応型通所介護	2,877	3,280	5,852	3,192	54.5%
小規模多機能型居宅介護	25,877	24,757	31,620	27,416	86.7%
認知症対応型共同生活介護	9,054	11,887	22,699	4,760	21.0%
合 計	553,834	592,309	664,664	621,987	93.6%

実績値は保険者向け給付実績情報（愛知県国民健康保険団体連合会）

四捨五入の関係で、合計と内訳は一致しない場合があります。

* については、平成29年度中に順次あんしん介護予防事業（介護予防・日常生活支援総合事業）へ移行

4. 介護保険施設の整備状況について

(1) 介護保険施設の整備状況について（令和3年10月1日現在）

■介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）

寝たきりや認知症などで、常に介護が必要で自宅での生活が難しい方のための施設。入所により、入浴・排せつ・食事などの介護、機能訓練、健康管理、療養上の世話などが受けられる。

【 16 施設：定員 1,400 人 】

■介護老人保健施設

入所者に対してリハビリテーションなどの医療サービスを提供し、家庭への復帰を目指す施設。利用者の状態に合わせた施設サービス計画（ケアプラン）に基づき、医学的管理のもとで、看護、リハビリテーション、食事・入浴・排せつといった日常生活上の介護などを併せて受けられる。

【 8 施設：定員 835 人 】

■特定施設入居者生活介護

介護保険の指定を受けた介護付有料老人ホーム、養護老人ホーム、軽費老人ホーム、サービス付き高齢者向け住宅などが、入居している利用者に対して入浴・排せつ・食事等の介護、その他必要な日常生活上の支援を行うサービス。

【 13 施設：定員 567 人 】

・開設

施設名	定員	開設年月日
介護付有料老人ホーム ニッケあすも一宮式番館	60 人	令和3年4月1日

■地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）

定員が29人以下の小規模な介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）

【 7 施設：定員 203 人 】

■認知症対応型共同生活介護（認知症高齢者グループホーム）

認知症の高齢者が共同で生活する住居において、入浴、排せつ、食事等の介護、その他の日常生活上の世話、機能訓練を行うサービス。

【 24 施設：定員 414 人 】

■小規模多機能型居宅介護

通いによるサービスを中心にして、利用者の希望などに応じて、訪問や宿泊を組み合わせて、入浴、排せつ、食事等の介護、その他日常生活上の世話、機能訓練（リハビリテーション）を行うサービス。

【 18 施設：定員 491 人 】

■定期巡回・随時対応型訪問介護看護

日中・夜間を通じて、訪問介護と訪問看護が一体的にまたは密接に連携しながら、定期巡回と随時の対応を行うサービス。

【 3 事業所】

・開設

施設名	開設年月日
ほほえみ定期巡回ステーション	令和3年4月1日

■看護小規模多機能型居宅介護

「小規模多機能型居宅介護」と「訪問看護」を組み合わせ提供するサービス。

【2事業所】

・開設

施設名	定員	開設年月日
看護小規模多機能ホーム ほほえみ開明	29人	令和3年4月1日

(2) 第8期介護保険事業計画における介護保険施設の整備状況について

■介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）

・第7期計画に基づき事業者選定済。第8期期間中に1施設（定員100名）を開設予定。

■認知症対応型共同生活介護（認知症高齢者グループホーム）

・整備計画数：1施設（定員18名）

・事業者募集予定：令和3年11月1日～12月20日

■看護小規模多機能型居宅介護

・整備計画数：2事業所

・事業者募集期間：令和3年7月1日～8月16日

※応募がなかったため、令和4年度中に再募集予定

5. 地域支援事業費について

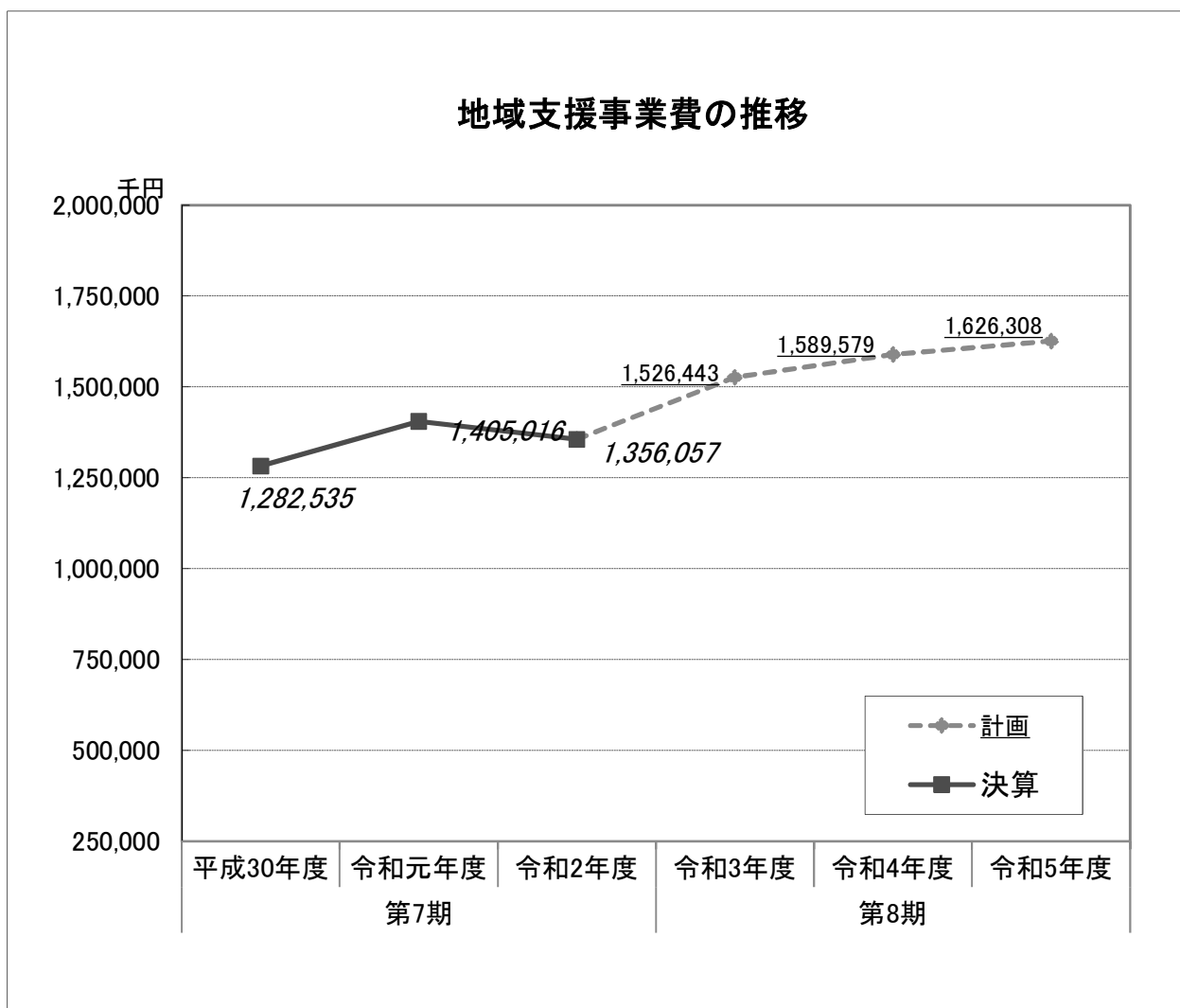
地域支援事業費の推移

(単位：千円)

	平成30年度	令和元年度	令和2年度		
	実績	実績	計画	実績	対計画比
地域支援事業	1,282,535	1,405,016	1,803,297	1,356,057	75.2%
介護予防事業	938,816	1,042,731	1,370,889	995,316	72.6%
包括的支援事業・任意事業	343,720	362,285	432,408	360,740	83.4%

※平成29年度から「あんしん介護予防事業（介護予防・日常生活支援総合事業）」開始

※四捨五入の関係で、合計と内訳は一致しない場合があります。



6. 地域支援事業

(1) あんしん介護予防事業(介護予防・日常生活支援総合事業)

ア. 介護予防・生活支援サービス事業

要支援1・2及び事業対象者に訪問型・通所型サービスを提供

5,991人(令和3年年3月31日現在)

【要支援1・2 4,520人 事業対象者 1,471人】

◎短期予防通所・訪問サービス

		平成30年度	令和元年度	令和2年度
運動器の機能向上事業	開催回数	120	108	50
	参加延人数	1,742	1,313	212
栄養改善事業	開催回数	36	32	20
	参加延人数	254	188	48
口腔機能の向上事業	開催回数	72	66	24
	参加延人数	642	495	92
認知症予防事業	開催回数	142	131	72
	参加延人数	2,867	2,345	934
うつ・閉じこもり予防事業	開催回数	383	343	225
	参加延人数	3,182	2,381	552
訪問型介護予防事業	訪問延件数	115	158	48

※令和2年2月以降新型コロナウイルス感染拡大防止のため、短期予防通所サービスの中止や内容の変更をした。

イ. 一般介護予防事業

		平成30年度	令和元年度	令和2年度
元気応援高齢者把握事業* (基本チェックリストによる把握)	基本チェックリスト実施者数	17,550	16,421	13,696
	元気応援高齢者数	3,892	3,493	2,902
転倒予防教室 (貯筋教室)	開催回数	1,142	1,082	749
	参加延人数	67,310	63,025	15,599
高齢者簡単料理教室 (高齢者のための簡単料理教室 <男性専科>)	開催回数	32	26	0
	参加延人数	579	402	0
頭と体の体操教室	開催回数	24	24	16
	参加延人数	1,020	1,180	465

		平成30年度	令和元年度	令和2年度
コグニバイクを使った認知機能向上事業	開催回数	20	49	48
	参加延人数	1,324	2,546	614
介護予防サポーター育成事業	参加延人数	91	92	32
介護予防普及啓発事業	介護予防イベント参加者数	399	523	0
	介護予防川柳応募作品数	1,012	1,025	1,220
地域リハビリテーション活動支援事業	出前教室回数	69	77	30
	地域ケア会議等講師派遣回数	7	4	7

* 元気応援高齢者把握事業は、平成29年4月からはあんしん介護予防事業の開始に伴い、より効果的に介護予防の必要な方の把握を行うため、71歳、74歳、77歳を対象者に実施している。

※令和2年2月以降新型コロナウイルス感染拡大防止のため、一般介護予防事業について、中止や内容の変更をした。令和3年度の高齢者簡単料理教室と介護予防普及啓発事業のイベントは中止した。

(2) 包括的支援事業

介護予防ケアプラン作成

		平成30年度	令和元年度	令和2年度
要支援・事業対象者	ケアプラン作成数 (3月31日現在の人数)	3,767	3,760	3,962

総合相談

		平成30年度	令和元年度	令和2年度
総合相談	実人数	4,024	4,037	4,169
	延人数	12,035	11,794	12,717
	(再掲) 高齢者虐待対応人数	(2,760)	(2,110)	(1,992)
主任ケアマネジャー個別相談延件数		377	574	478

包括的継続的ケアマネジメント

		平成30年度	令和元年度	令和2年度
地区ケアマネジャー会等開催	開催回数	16	12	12
	参加延人数	699	534	278
地域ケア会議	開催回数	35	31	20

※地域ケア会議は、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため中止や書面開催、オンライン等実施方法を工夫した。

地域包括ケアシステム関連事業

在宅医療・介護連携推進事業

		平成30年度	令和元年度	令和2年度
在宅医療・介護連携推進協議会	開催回数	2	1	1
在宅医療・介護職員多職種連携研修	開催回数	6	3	2
	参加延人数	583	468	790
地域住民への普及啓発 (出前講座・講演会)	開催回数	36	32	13
	参加延人数	1,235	1,345	286

※その他、介護サービス共通診断書、地域連携アセスメントシートなどの作成、ささえiネット(ICTによる情報連携)、在宅医紹介システムの設置、市民や医療、介護関係者からの相談窓口設置。

		平成30年度	令和元年度	令和2年度
生活支援体制整備推進委員会	開催回数	2	2	2
おでかけ広場	認定数(年度末)	96	99	99
ちょこっと助け合いボランティア (平成29年7月開始)	活動延件数	1,003	1170	822

※第1層(市全体)コーディネーターは社会福祉協議会に、第2層(各連区)コーディネーターは地域包括支援センターに委託。

地域の課題に対し買物支援として、デイサービスのバスを活用した買い物ツアーをコーディネートした。また、通いの場を支援するため、運営者の交流会や理学療法士などの講師を派遣した。

		平成30年度	令和元年度	令和2年度
認知症総合支援検討委員会	開催回数	2	2	2
認知症初期集中支援推進事業	訪問等延件数	496	310	338

※その他、平成28年度から認知症地域支援推進員を地域包括支援センターに設置した。推進員は医療機関や介護サービスなど地域の支援機関との連携を図るための支援や、認知症の人やその家族を支援する相談業務を行う。

(3)任意事業

		平成30年度	令和元年度	令和2年度
家族介護用品給付事業	利用人数	205	206	214
家庭介護教室**	開催回数	14	12	3
	参加延人数	279	266	33
認知症サポーター養成講座**	開催回数	76	97	47
	受講者数	3,516	4,100	965
	(再掲)認知症啓発講演会 「わかってちょうよ認知症」	(249)	(312)	0
認知症介護家族支援教室**	開催回数	6	6	5
	参加延人数	43	65	62
認知症介護家族交流会**	開催回数	12	11	7
	参加延人数	198	141	75
行方不明高齢者等検索メール配信事業	メール登録数(3月31日現在)	3,089	3,433	3,873
	メール配信数	41	39	25
認知症高齢者検索支援サービス事業	年度末登録者数	19	42	36
成年後見制度利用支援事業	市長申立て件数	4	0	5
介護相談員派遣事業**	相談件数	485	317	0

** 令和2年2月以降新型コロナウイルス感染拡大防止のため中止や内容の変更をした。令和2年度の認知症啓発講演会、介護相談員派遣事業は中止した。

7. 高齢者福祉事業報告

事業名		平成30年度	令和元年度	令和2年度	
1	緊急連絡通報システム設置事業	利用台数 (年度末)	3,483	3,447	3,476
2	配食サービス事業	利用実人数	2,732	2,664	2,537
		配食延数	464,264	468,376	448,994
3	日常生活用具給付事業				
	愛の杖	給付者数	1,301	1,206	1,108
	電磁調理器	給付者数	62	62	74
	自動消火器	給付者数	10	9	10
	住宅用火災警報器	給付者数	20	13	22
4	寝具洗濯乾燥サービス事業	利用実人数	317	334	340
5	訪問理美容サービス事業	交付人数	326	364	297
6	ねたきり高齢者等見舞金支給事業	支給実人数	1,625	1,576	1,577
7	高齢者福祉施設運営事業	利用延人数	347,946	302,491	148,632
8	高齢者能力活用推進事業	登録会員数	1,104	1,052	1,029
		就業 延べ件数	11,309	10,882	10,155
9	高齢者無料入浴事業	交付人数	8,933	8,624	6,565

(参考)

	ひとり暮らし高齢者台帳	登録者数 (年度末)	5,424	5,489	5,528
--	-------------	---------------	-------	-------	-------

8. 政策目標達成のための評価指標の取組み状況

(1) 政策目標 住み慣れた地域で安心して暮らすための仕組みづくり

評価指標	令和元年度実績	令和2年度実績	令和5年度目標	説明
在宅医療・介護職員多職種連携研修開催回数	3回	2回	5回	左記研修の開催回数
認知症サポーター養成講座の累積受講者数	30,450人	31,365人	37,000人	認知症の人と家族を支えるためのサポーターを養成する講座の累積受講者数
地域包括支援センターへの相談者数	4,037人	4,169人	4,100人	地域包括支援センターに相談した人数

(2) 政策目標 高齢期をいきいきと過ごすための介護予防と生きがいづくり

評価指標	令和元年度実績	令和2年度実績	令和5年度目標	説明
転倒予防教開催回数	1,082回	749回	1,100回	左記教室の開催回数
地域リハビリテーション活動支援事業の派遣回数	81回	37回	100回	地域ケア会議や地域の通いの場などにリハビリ職等を派遣した回数
地域の高齢者が出かけたくなる通いの場の数	203か所	261か所	300か所	高齢者が気軽に参加できるおでかけ広場やふれあい・いきいきサロン、地域の通いの場など通いの場の数

(3) 政策目標 介護ニーズに対応するための介護保険事業の充実と適正化

評価指標	令和元年度実績	令和2年度実績	令和5年度目標	説明
地域密着型サービス施設（事業所）数	52か所	54か所	57か所	地域密着型特別養護老人ホーム、認知症対応型共同生活介護、（看護）小規模多機能型居宅介護、定期巡回・随時対応型訪問介護看護の施設（事業所）の整備数
ケアプランの点検	452件	357件	800件	ケアプランの点検件数
住宅改修等の点検	111件	129件	140件	住宅改修や福祉用具購入及び貸与の点検件数

全国その他との比較（地域分析・検討結果記入シート）

参考資料

活用データ名・指標名	指標ID	単位	備考	データの値															全国平均等との比較	全国平均等との乖離について理由・問題点等の考察(仮説の設定)	設定した仮説の確認・検証方法	問題を解決するための対応策(理想像でも可)
				自保険者			愛知県平均			全国平均			比較地域(岡崎市)			比較地域(大津市)						
				H30	R1	R2	H30	R1	R2	H30	R1	R2	H30	R1	R2	H30	R1	R2				
人口	A-1	人	見える化・時系列(各年度年報)	379,956	379,652	379,347	/	/	/	/	/	/	384,863	386,132	387,405	341,741	341,997	342,254	認定率・調整済認定率ともに、全国平均及び県平均よりも低い。	軽度認定者が少ない傾向があるため、認定率が抑えられている。	調整済み軽度認定率(要支援1～要支援2)が低い傾向があり、全体の認定率が低くなっていることを「見える化システム」のデータ比較により確認。	今後、高齢化が進んでも、認定率を抑えられるよう(高齢者の自立度を高めるよう)、特に軽度認定率の上昇を抑えるために、介護予防施策の充実を図る必要がある。
高齢化率	A-2	%	見える化・時系列(各年度年報)	26.6	26.9	27.3	24.7	25.1	25.4	27.9	28.4	28.9	22.9	23.4	23.8	26.0	26.5	27.0				
認定率	B4-a	%	見える化・時系列(各年度年報)	15.7	16.0	16.4	16.4	16.6	16.9	18.3	18.4	18.7	15.7	15.6	15.5	18.2	18.5	18.9				
調整済み認定率	B5-a	%	見える化・時系列(他地域と比較)(各年度年報)	17.3	17.3	17.5	17.6	17.7	17.9	18.3	18.4	18.7	17.3	17.3	17.2	19.1	19.4	19.8				
調整済み重度認定率(要介護3～5)	B6-a	%	見える化・時系列(他地域と比較)(各年度年報)	6.0	6.0	5.9	5.9	5.9	5.9	6.3	6.3	6.4	5.2	5.2	5.2	6.5	6.7	6.7				
調整済み軽度認定率(要支援1～要介護2)	B6-b	%	見える化・時系列(他地域と比較)(各年度年報)	11.3	11.4	11.6	11.8	11.8	12.0	12.0	12.1	12.3	12.1	12.1	12.0	12.7	12.7	13.1				
				R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3				
受給率(施設サービス)	D2	%	見える化・時系列(各年度年報)	2.2	2.3	2.3	2.4	2.4	2.4	2.8	2.8	2.9	2.3	2.3	2.3	2.2	2.1	2.2	施設サービス・居住系サービスは低い、在宅サービスは高めである。	可能な限り在宅で暮らすことを望むため、施設入所せず、在宅サービスを利用している人が多い。	見える化システムの「1人当たり定員(施設サービス)」は、特に平均より低い傾向はない。また、第8期計画策定時アンケートにおいても、可能な限り在宅介護を希望する人が多いことがわかる。	高齢期を生き生きと過ごすためには介護予防施策の充実だけでなく、介護サービス利用者のニーズに対応できるよう適切なサービス提供体制の整備を図る必要がある。
受給率(居住系サービス)	D3	%	見える化・時系列(各年度年報)	0.8	0.8	0.8	1.0	1.1	1.1	1.3	1.3	1.3	1.0	1.0	1.0	1.2	1.2	1.2				
受給率(在宅サービス)	D4	%	見える化・時系列(各年度年報)	9.9	10.0	10.3	9.2	9.4	9.6	9.8	9.9	10.1	8.7	8.7	8.9	10.7	11.0	11.0				
受給者1人あたり給付月額(在宅および居住系サービス)	D15-a	円	見える化・時系列(各年度年報)	131,458	132,805	137,216	130,374	131,032	135,237	128,829	129,416	133,682	125,385	126,375	131,226	130,221	130,245	136,200	在宅サービスの受給者1人あたり給付額及び利用回数・回数が高い傾向が認められる。	在宅サービスのうち訪問介護の利用が多い要因としては、可能な限り在宅で暮らすことを望む人が多く、その結果、利用が増えていると考えられる。また、通所介護については、事業所数が多く利用しやすい環境があることにより、軽度者の受給率が高くなり、利用回数・回数の実績を押し上げていると考えられる。	「見える化システム」で確認すると、平成27年(国勢調査)のデータでは、高齢者を含む世帯の割合が全国平均、県平均、比較地域に比べ最も高く、高齢夫婦世帯の割合は全国平均、県平均より高い。このことから、可能な限り訪問介護を利用し、在宅介護を継続していると考えられる。また、通所介護については、全国平均及び県平均と比較して、軽度者の受給率が高く、特に要介護1の受給率は全国平均を0.4ポイント、要介護2は0.3ポイントと大きく上回っている。このことから、軽度者の利用回数が多いことが確認できる。	必要性を超えたサービス提供がないよう、ケアプランチェックの充実や地域ケア会議ワーキンググループによる事例検討を重ねるなど、一層の適正化事業の充実を図りたい。各指標からは読み取れない一定の地域特性はあるものの、施設サービス供給量が居宅・居住系サービス受給率や頻回利用に一定の影響を及ぼしている可能性もあるため、今後も計画的に施設サービスの整備を進めながら、居宅・居住系サービスの利用状況の推移を見ていきたい。
受給者1人あたり給付月額(在宅サービス)	D15-b	円	見える化・時系列(各年度年報)	124,938	126,522	131,168	121,159	121,551	125,939	118,025	118,274	122,661	116,076	116,760	122,248	119,353	119,133	123,965				
受給者1人あたり給付月額(訪問介護)	D17-a	円	見える化・時系列(各年度年報)	97,262	103,996	107,334	88,006	93,730	97,175	68,919	73,422	76,125	65,653	72,220	75,833	72,795	78,935	82,458				
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問介護)	D31-a	回	見える化・時系列(各年度年報)	37.5	39.2	40.3	30.6	32.1	33.3	24.0	25.1	26.1	22.9	24.5	25.8	25.5	27.5	28.5				
受給者1人あたり給付月額(通所介護)	D17-f	円	見える化・時系列(各年度年報)	88,229	90,999	96,113	87,762	91,001	96,578	81,668	85,002	90,395	90,898	95,128	103,860	78,665	82,805	87,159				
受給者1人あたり利用日数・回数(通所介護)	D31-e	日	見える化・時系列(各年度年報)	11.8	11.9	12.6	11.2	11.4	12.1	10.7	10.9	11.6	11.9	12.2	13.2	9.9	10.1	10.7				
受給者1人あたり給付月額(地域密着型通所介護)	D17-t	円	見える化・時系列(各年度年報)	83,462	93,930	95,326	77,219	81,671	86,864	73,781	77,098	81,420	79,257	79,674	87,000	76,283	78,882	82,562				
受給者1人あたり利用日数・回数(地域密着型通所介護)	D31-j	回	見える化・時系列(各年度年報)	10.9	11.9	12.4	9.9	10.1	10.9	9.5	9.7	10.3	10.2	10.1	11.3	9.5	9.6	10.2				
受給者1人あたり給付月額(短期入所生活介護)	D17-h	円	見える化・時系列(各年度年報)	100,105	111,786	117,404	90,936	101,630	105,745	96,163	108,505	112,459	76,504	85,629	91,372	80,000	88,545	89,323				
受給者1人あたり利用日数・回数(短期入所生活介護)	D31-g	日	見える化・時系列(各年度年報)	12.1	13.0	13.5	11.0	11.9	12.3	11.7	12.9	13.3	9.5	10.3	10.9	8.9	9.5	9.6				
受給者1人あたり給付月額(認知症対応型共同生活介護)	D17-q	円	見える化・時系列(各年度年報)	246,485	248,215	249,061	256,288	259,377	262,904	253,116	256,464	260,827	249,554	253,042	251,128	261,879	265,458	268,814				