

1. 国民健康保険事業特別会計の決算・予算

(単位:円)

| 歳 入 | | | | |
|----------------|----------------|----------------|-------------------|--|
| 費 目 | 令和3年度 (決算) | 令和4年度 (決算) | 令和5年度 (予算:9月末) | 備 考 |
| 1 国民健康保険税 | 7,470,216,829 | 7,257,761,432 | 7,433,326,000 | 被保険者に納めていただく保険税 |
| 2 使用料 及び手数料 | 58,900 | 48,782 | 2,000 | 証明手数料、督促手数料 |
| 3 県支出金 | 24,244,451,283 | 23,367,746,760 | 24,006,213,000 | 保険給付費等に充てるための県からの 交付金、特別交付金、特定健診等負担金 |
| 4 財産収入 | 1,907 | 17,641 | 4,000 | 基金の預金利子 |
| 5 繰入金 | 3,226,947,192 | 3,211,484,849 | 3,192,493,000 | 職員の給与費、保険基盤安定繰入分、 保険税の市独自減免相当分等に対する 一般会計からの繰入金 |
| 6 繰越金 | 396,791,059 | 962,556,509 | 531,158,000 | 前年度からの繰越金 |
| 7 諸収入 | 188,215,932 | 179,841,176 | 181,581,000 | 保険税の延滞金、 交通事故等による第三者納付金など |
| 国庫支出金 | 7,630,000 | | 935,000 | R3:コロナ減免に対する補助金 R5:マイナ保険証周知広報文書作成に対 する補助金、出産育児一時金臨時補助金 |
| 歳入合計 | 35,534,313,102 | 34,979,457,149 | 35,345,712,000 | |

| 歳 出 | | | | |
|--------------------|----------------|----------------|-------------------|--|
| 費 目 | 令和3年度 (決算) | 令和4年度 (決算) | 令和5年度 (予算:9月末) | 備 考 |
| 1 総務費 | 476,741,772 | 526,965,061 | 911,055,000 | 国保運営協議会委員の報酬、 職員の給与費、備品や消耗品費、 コンピューターシステム改修費、 通信運搬費など |
| 2 保険給付費 | 23,791,202,567 | 22,951,687,429 | 23,734,642,000 | 療養給付費、 高額療養費、出産育児一時金、葬祭費、 審査支払手数料など |
| 3 国民健康保険 事業費納付金 | 9,707,991,295 | 9,995,012,823 | 10,271,456,000 | 県に納付する経費 (県は、この納付金を原資に、医療費を 保険給付費分として市町村に交付する) |
| 4 保健事業費 | 367,329,869 | 343,247,704 | 385,725,000 | 特定健康診査や保健指導等にかかる 事業費、医療費通知、ジェネリック医薬 品の推奨にかかる事業費 |
| 5 基金積立金 | 200,001,907 | 17,641 | 4,000 | 国保財政調整基金に積み立てる経費 |
| 6 諸支出金 | 28,489,183 | 34,753,548 | 40,830,000 | 保険税の還付金など |
| 7 予備費 | 0 | 0 | 2,000,000 | 予算外の支出などに充てるための経費 |
| 歳出合計 | 34,571,756,593 | 33,851,684,206 | 35,345,712,000 | |

2. 決算額(歳入歳出差引額)・単年度収支の推移

(単位:円)

| 区 分 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
|-------|---------------|---------------|---------------|---------------|-----------------|
| 決算額 | ▲ 787,166,115 | ▲ 323,270,296 | ＋ 396,791,059 | ＋ 962,556,509 | ＋ 1,127,772,943 |
| 単年度収支 | ▲ 36,838,816 | ＋ 463,895,819 | ＋ 720,061,355 | ＋ 765,765,450 | ＋ 165,216,434 |

資料1-2

3. 被保険者数等の推移(年間平均)

()内は前年度比伸率

| 区 分 | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
|-------------------------|-------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 被保険者数 | | 人 83,446 (▲ 5.43%) | 人 79,279 (▲ 4.99%) | 人 76,866 (▲ 3.04%) | 人 74,995 (▲ 2.43%) | 人 71,269 (▲ 4.97%) |
| 世帯数 | | 世帯 51,219 (▲ 3.71%) | 世帯 49,594 (▲ 3.17%) | 世帯 48,856 (▲ 1.49%) | 世帯 48,279 (▲ 1.18%) | 世帯 46,522 (▲ 3.64%) |
| 介護 保険 第2号 被保険者 | 被保険者数 | 人 26,924 (▲ 5.69%) | 人 25,558 (▲ 5.07%) | 人 24,827 (▲ 2.86%) | 人 24,317 (▲ 2.05%) | 人 23,545 (▲ 3.17%) |
| | 世帯数 | 世帯 22,394 (▲ 4.77%) | 世帯 21,424 (▲ 4.33%) | 世帯 20,970 (▲ 2.12%) | 世帯 20,623 (▲ 1.65%) | 世帯 20,047 (▲ 2.79%) |

4. 保険給付費の推移

()内は前年度比伸率

| 区 分 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
|----------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 保険給付費 (総額) | 千円 23,989,310 (▲ 3.52%) | 千円 23,814,311 (▲ 0.73%) | 千円 22,983,734 (▲ 3.49%) | 千円 23,791,203 (3.51%) | 千円 22,951,687 (▲ 3.53%) |
| 1人あたり 保険給付費 | 円 287,483 (2.02%) | 円 300,386 (4.49%) | 円 299,010 (▲ 0.46%) | 円 317,237 (6.10%) | 円 322,043 (1.51%) |

5. 国民健康保険事業費納付金の推移

()内は前年度比伸率

| 区 分 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
|---------------|--------------------------|----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| 納 付 金 (総額) | 円 10,420,059,325 — | 円 10,393,569,704 (▲ 0.25%) | 円 9,903,029,778 (▲ 4.72%) | 円 9,707,991,295 (▲ 1.97%) | 円 9,995,012,823 (2.96%) |
| 1人あたり 納付金 | 円 124,872 — | 円 131,101 (4.99%) | 円 128,835 (▲ 1.73%) | 円 129,449 (0.48%) | 円 140,243 (8.34%) |

資料1-3

6. 保険税の推移

| 区 分 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| 医療給付費分 | | | | | |
| 所得割 | 6.3 % | 6.9 % | 6.7 % | → | → |
| 均等割(1人) | 26,400 円 | 28,800 円 | → | → | → |
| 平等割(1世帯) | 22,800 円 | 24,000 円 | → | → | → |
| 賦課限度額 | 540,000 円 | 580,000 円 | 610,000 円 | 630,000 円 | 650,000 円 |
| 後期高齢者支援金分 | | | | | |
| 所得割 | 2.3 % | → | → | → | → |
| 均等割(1人) | 9,600 円 | → | → | → | → |
| 平等割(1世帯) | 6,000 円 | → | → | → | → |
| 賦課限度額 | 190,000 円 | → | → | → | 200,000 円 |
| 介護納付金分 | | | | | |
| 所得割 | 1.9 % | → | → | → | → |
| 均等割(1人) | 10,800 円 | → | → | → | → |
| 平等割(1世帯) | 6,000 円 | → | → | → | → |
| 賦課限度額 | 160,000 円 | → | → | 170,000 円 | → |
| 賦課限度額 計 | 890,000 円 | 930,000 円 | 960,000 円 | 990,000 円 | 1,020,000 円 |

7. 保険税(現年課税分)調定額の推移

()内は前年度比伸率

| 区 分 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
|---------------|------------------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| 調定額 | 千円 7,737,838 (▲ 1.32%) | 千円 7,891,439 (1.99%) | 千円 7,625,999 (▲ 3.36%) | 千円 7,474,339 (▲ 1.99%) | 千円 7,291,605 (▲ 2.44%) |
| 1人あたり 調定額 | 円 92,729 | 円 99,540 | 円 99,212 | 円 99,664 | 円 102,311 |
| 1世帯あたり 調定額 | 円 151,074 | 円 159,121 | 円 156,091 | 円 154,816 | 円 156,735 |

8. 保険税 収納率の推移

居所不明者分を除いた収納率

| 区 分 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 現年課税分 | 93.43% | 93.31% | 94.08% | 94.52% | 94.21% |
| 滞納繰越分 | 26.60% | 26.46% | 27.29% | 25.44% | 25.92% |
| 全体 | 78.13% | 80.18% | 81.49% | 82.33% | 82.58% |

資料1－4

9. 保険税 所得別世帯の状況

(令和4年度 現年課税分)

| 所得区分(円) | 世 帯 の 状 況 | | | | |
|-------------------------|-----------|--------|-------|--------|-------------------------|
| | 課 税 数 | | 滞 納 数 | | 課税世帯に 占める滞納 世帯の割合 |
| | (世帯) | 割合 | (世帯) | 割合 | |
| 0 | 10,892 | 20.32% | 1,357 | 31.18% | 12.46% |
| 1 ～ 430,000 | 4,746 | 8.85% | 322 | 7.40% | 6.78% |
| 430,001 ～ 1,000,000 | 8,616 | 16.07% | 525 | 12.06% | 6.09% |
| 1,000,001 ～ 2,000,000 | 11,701 | 21.83% | 972 | 22.33% | 8.31% |
| 2,000,001 ～ 3,000,000 | 6,600 | 12.31% | 551 | 12.66% | 8.35% |
| 3,000,001 ～ 4,000,000 | 3,376 | 6.30% | 257 | 5.91% | 7.61% |
| 4,000,001 ～ 5,000,000 | 2,227 | 4.15% | 135 | 3.10% | 6.06% |
| 5,000,001 ～ 6,000,000 | 1,516 | 2.83% | 94 | 2.16% | 6.20% |
| 6,000,001 ～ 7,000,000 | 1,056 | 1.97% | 55 | 1.26% | 5.21% |
| 7,000,001 ～ 8,000,000 | 782 | 1.46% | 37 | 0.85% | 4.73% |
| 8,000,001 ～ 9,000,000 | 499 | 0.93% | 18 | 0.41% | 3.61% |
| 9,000,001 ～ 10,000,000 | 314 | 0.59% | 8 | 0.18% | 2.55% |
| 10,000,001 ～ 11,000,000 | 261 | 0.49% | 6 | 0.14% | 2.30% |
| 11,000,001 ～ 12,000,000 | 143 | 0.27% | 2 | 0.05% | 1.40% |
| 12,000,001 ～ 13,000,000 | 142 | 0.26% | 6 | 0.14% | 4.23% |
| 13,000,001 ～ 14,000,000 | 97 | 0.18% | 1 | 0.02% | 1.03% |
| 14,000,001 ～ 15,000,000 | 77 | 0.14% | 1 | 0.02% | 1.30% |
| 15,000,001 ～ | 566 | 1.06% | 5 | 0.11% | 0.88% |
| 合 計 | 53,611 | 100% | 4,352 | 100% | 8.12% |

※ 令和5年5月31日現在

資料1－5

10. 保険税 法定軽減・独自減免の状況（令和4年度実績）

○法定軽減

| 区 分 | 対象世帯数 | 軽減額（千円） |
|---------------------------------------|-----------|-----------|
| 7割 軽減世帯 (所得43万円以下の世帯) | 15,136 世帯 | 779,829 |
| 5割 軽減世帯 (所得:43万円＋加入者数×28万5千円以下の世帯) | 7,751 世帯 | 331,112 |
| 2割 軽減世帯 (所得:43万円＋加入者数×52万円以下の世帯) | 5,719 世帯 | 101,453 |
| 合 計 | 28,606 世帯 | 1,212,394 |

○一宮市の独自減免

| 区 分 | 対象世帯数・人数 | 減免額（千円） |
|---|-----------|---------|
| 法定軽減対象世帯に対する1割上乘せ | 28,606 世帯 | 224,740 |
| 世帯の所得200万円以下 | 7,267 世帯 | 151,081 |
| 前年所得270万円以下で、 本年の所得見込み額がその2分の1以下 | 200 世帯 | 7,940 |
| 障害者・70歳以上・18歳未満・その他 | 7,599 人 | 76,245 |
| 障害者又は児童扶養手当若しくは 一宮市遺児手当の受給者で、所得135万円以下 | 114 世帯 | 1,746 |
| 被用者保険の旧被扶養者 | 337 世帯 | 12,829 |
| その他特別な事情 | 54 世帯 | 1,118 |
| 生活保護 | 142 世帯 | 1,151 |
| 災害により住宅又は家財に損害を受けたとき | 10 世帯 | 147 |
| 合 計 | — | 476,997 |

○コロナ禍での収入減等による減免

| | |
|-------|----------|
| 34 世帯 | 5,234 千円 |
|-------|----------|

※令和5年5月31日時点

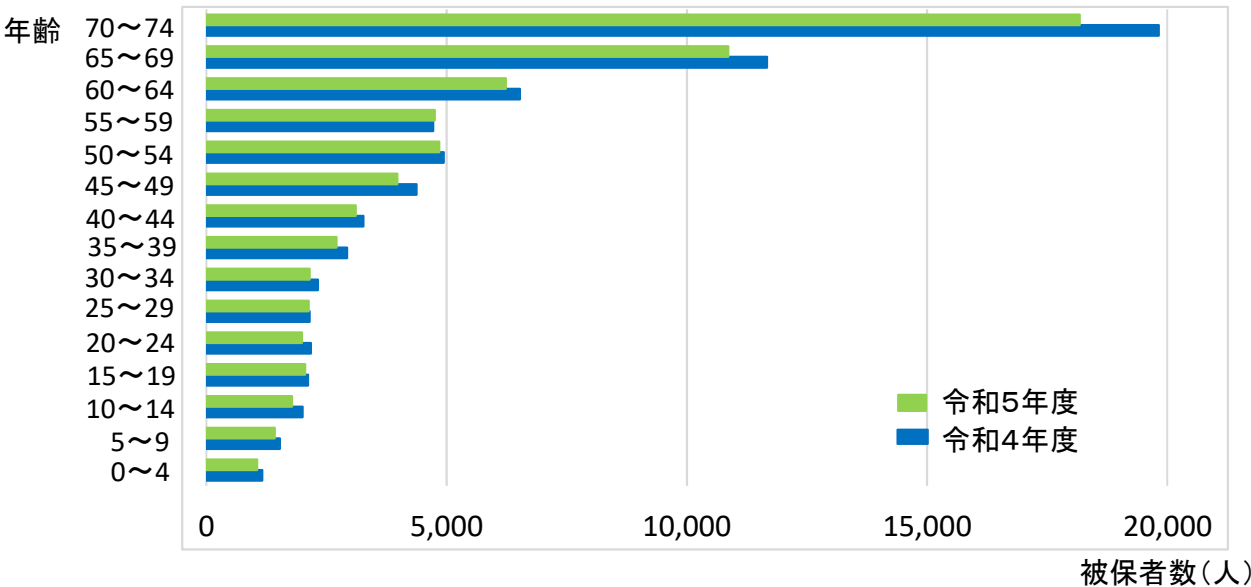
11. 特定健康診査等の推移

| 区 分 | | | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
|--------|--------------|--------------|----------|----------|----------|----------|
| 特定健康診査 | 対象者数(a) | | 61,374 人 | 59,603 人 | 58,850 人 | 56,523 人 |
| | 受診者数(b) | | 27,893 人 | 25,784 人 | 25,699 人 | 23,864 人 |
| | 受診率(b/a×100) | | 45.45 % | 43.26 % | 43.67 % | 42.22 % |
| 特定保健指導 | 積極的支援 | 対象者数(a) | 724 人 | 621 人 | 700 人 | 606 人 |
| | | 利用者数(初回分)(b) | 115 人 | 90 人 | 70 人 | 54 人 |
| | | 利用率(b/a×100) | 15.88 % | 14.49 % | 10.00 % | 8.91 % |
| | 動機付け支援 | 対象者数(a) | 2,318 人 | 2,222 人 | 2,112 人 | 1,876 人 |
| | | 利用者数(初回分)(b) | 410 人 | 387 人 | 319 人 | 250 人 |
| | | 利用率(b/a×100) | 17.69 % | 17.42 % | 15.10 % | 13.33 % |

12. 年齢別被保険者数

(8月末現在)

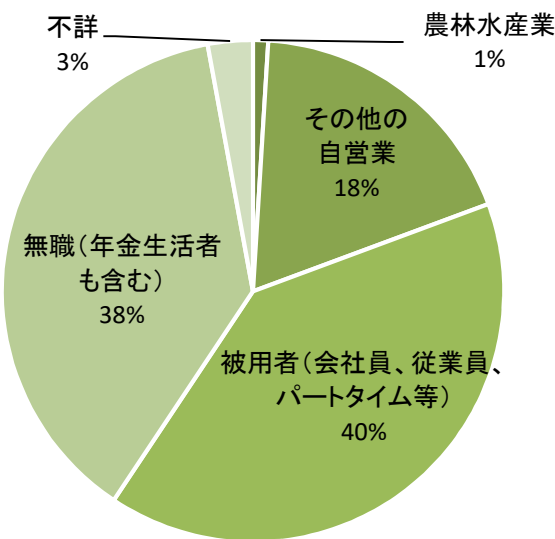
| 年齢(歳) | 被保険者数(人) | | | | | |
|---------|----------|--------|--------------------|--------|--------|--------------------|
| | 令和4年度 | | | 令和5年度 | | |
| | | 割合 | 人口に占める 国保加入者の割合 | | 割合 | 人口に占める 国保加入者の割合 |
| 0 ～ 4 | 1,163 | 1.62% | 8.48% | 1,055 | 1.57% | 8.05% |
| 5 ～ 9 | 1,531 | 2.14% | 9.42% | 1,424 | 2.12% | 8.97% |
| 10 ～ 14 | 2,000 | 2.79% | 11.03% | 1,780 | 2.65% | 10.02% |
| 15 ～ 19 | 2,119 | 2.96% | 11.28% | 2,056 | 3.06% | 10.95% |
| 20 ～ 24 | 2,175 | 3.03% | 11.13% | 1,992 | 2.96% | 10.30% |
| 25 ～ 29 | 2,146 | 2.99% | 11.64% | 2,132 | 3.17% | 11.54% |
| 30 ～ 34 | 2,322 | 3.24% | 12.31% | 2,148 | 3.19% | 11.56% |
| 35 ～ 39 | 2,926 | 4.08% | 13.88% | 2,711 | 4.03% | 13.10% |
| 40 ～ 44 | 3,269 | 4.56% | 13.90% | 3,107 | 4.62% | 13.67% |
| 45 ～ 49 | 4,375 | 6.10% | 14.20% | 3,977 | 5.91% | 13.63% |
| 50 ～ 54 | 4,938 | 6.89% | 15.63% | 4,848 | 7.21% | 15.02% |
| 55 ～ 59 | 4,722 | 6.59% | 18.41% | 4,754 | 7.07% | 17.71% |
| 60 ～ 64 | 6,526 | 9.10% | 31.34% | 6,233 | 9.27% | 28.88% |
| 65 ～ 69 | 11,665 | 16.27% | 57.77% | 10,861 | 16.15% | 55.18% |
| 70 ～ 74 | 19,821 | 27.65% | 74.67% | 18,174 | 27.02% | 73.75% |
| 合 計 | 71,698 | 100% | 22.13% | 67,252 | 100% | 21.05% |



13. 国保加入世帯の世帯主の職業

| | |
|----------------------|--------|
| 農林水産業 | 0.97% |
| その他の自営業 | 18.39% |
| 被用者(会社員、従業員、パートタイム等) | 40.00% |
| 無職(年金生活者も含む) | 37.74% |
| 不詳 | 2.90% |

令和4年度国民健康保険実態調査より



令和4年度 国保保健事業

【第2期 一宮市国保データヘルス計画に基づく】

1. 特定健康診査事業（H20年度～）

国保に加入する40歳から74歳を対象に、生活習慣病の発症や重症化を予防することを目的として、一宮市医師会の協力により、メタボリックシンドロームに着目した検査項目による健康診査を無料で実施する。

◎検査項目：問診、身体診察、身体計測、血圧測定、血液検査、尿検査、貧血検査、血清クレアチニン検査、心電図検査、眼底検査

＊H28年度から血液検査項目にアルブミンと尿酸を追加（市独自）

◎受診勧奨：4月 該当者に受診券を郵送（令和3年度と同様に新型コロナウイルス感染症の影響を考慮し受診期間は5月1日から12月末日まで）

7月 未受診者のうち節目年齢（40・45・50・55歳）の方に受診勧奨の手紙を送付

8月 受診中断者の方に受診勧奨のハガキを送付

◎成果：① R4年度(成果報告)対象者56,523名のうち受診者23,864名

受診率42.2%(R3：43.7%)

R3年度受診率(法定報告)市44.9%、県平均38.4%

② 受診勧奨による効果

節目年齢の受診率7.7% 中断者の受診率26.7%

◎今後：受診率の向上を図るために、40、50歳代への受診勧奨や中断者への受診勧奨等、引き続き工夫する。

2. 特定保健指導事業（H20年度～）

特定健診の結果により、生活習慣病の発症リスクが高く、生活改善により、発症の予防効果が期待できる方に対して、一宮市医師会の協力により、健診を受診した医療機関又は保健センター等で無料で実施する。

◎内容：動機付け支援は、医師等と面接で行動目標を設定し、個々の生活習慣を改善する実践的指導を行う。

積極的支援は、医師等との面接による指導と3か月以上の継続的な支援プログラムによるきめ細かな改善支援を実施し、3～6か月後にその評価を行う。

◎成果：R4年度(成果報告)

保健指導対象者2,482名のうち初回利用304名 **利用率12.3%(R3：13.8%)**

R3年度の6か月指導終了率(法定報告)

市11.6%、県平均17.6%

◎今後：① 医療機関で保健指導ができなかった方へ、受診勧奨の案内を継続する。

② 健診終了後、保健師が未受診者へ 電話による受診勧奨を継続する。

資料2-2

3. 糖尿病性腎症重症化予防事業（R元年度～）

糖尿病性腎症の早期発見及び重症化を予防して、腎不全・人工透析への移行を防止する。
一宮市医師会と連携して、未治療者に適切な受診勧奨と保健指導を実施する。

◎対象者：R3年度の特定健診の結果、ヘモグロビンA1cの値が40～64歳は6.5%以上、65～74歳は7.0%以上で、尿たんぱくが陽性(+)以上か、eGFRが50ml/分/1.73m²未満の者
対象者256名（うち236名が糖尿病関連で医療機関に受診していることを確認）

◎事業内容：受診勧奨の個別案内、リーフレットの送付、講座の案内

◎講座：対象者のうち出席者10名(その他一般参加有)

◎勧奨：4月に未受診者に対して文書による受診勧奨を20名に実施。6月までの未受診者や受診中断者に対して、10月に健康支援課の保健師が受診勧奨の電話を16名に実施。

◎成果：対象者の事業開始後のレセプトを確認

① 医療機関受診者236名のうち**119名**が継続して受診している 割合**50.4%**

② 未受診者20名のうち**13名**が受診につながる 割合**65.0%**（目標値50%）
受診中断者6名のうち**4名**が受診につながる 割合**66.7%**

③ 未受診者20名に対して市の保健師による保健指導を受けた者は**2名** 割合**10%**

◎今後：①令和6年度から後期高齢者医療の被保険者にも拡大して実施するのに合わせてプログラムを見直す。

②医療機関に事業内容を周知する。

③未受診者・治療中断者に対する受診勧奨継続する。また治療中の者に対しても継続受診・保健指導の必要性を周知する。

4. 重複(服薬含)・頻回受診者訪問指導事業（H28年度～）

複数の医療機関（3カ月連続して3医療機関以上）を受診している方や、月に15日以上（3カ月連続して同じ疾病で）受診をしている方を対象に、適正な医療機関の受診指導を実施する。（令和4年度は新型コロナウイルス感染症の拡大防止のため事業を中止）

また、同一薬剤または同様の効果・効能を持つ薬剤を複数の医療機関から処方されている重複服薬者に対して、服薬指導を実施する。（令和4年度は文書、電話による指導を実施）

◎対象者：重複服薬者11名

◎事業内容：AI Cube（国保連合会の医療費分析システム）から対象者を抽出し、国保制度に関する説明、かかりつけ医の推奨、薬に関すること、健康相談案内について、8月に文書による指導を実施した。9月、10月には電話による指導を実施した。

◎成果：文書指導前後のレセプトの点数と件数を確認

重複服薬者**11名**の中のうち**4名が適正な処方に改めたことを確認** 割合**36.4%**

◎今後：令和5年度からは重複、頻回受診者や重複服薬者に対して訪問での受診指導を再開する。

5. 25歳から39歳までの総合健康診査(人間ドック)事業

生活習慣病は中高年になって発病することが多いが、その芽は若いときからの生活習慣が大きな誘因であることから、疾病の予防、早期発見・早期治療や健康増進のため実施する。

◎対象者：国保加入者で、令和4年度に25歳～39歳になる方

◎事業内容：希望する医療機関を選択して、電子申請等で申込み。

後日決定通知を郵送

【木曽川市民病院・大雄会第一病院健診センター・山下病院健診センター・一宮西病院健診センター・千秋病院】

◎健診内容：問診・尿検査・血液検査・心電図・呼吸器系検査・消化器系検査・腹部超音波検査・血糖検査・眼科的検査・がん検査

◎定員：先着400名(自己負担：10,000円)

◎受診勧奨：令和4年度に25,30,39歳になる方に個別案内を送付

◎受診者：**232名**(R3年度266名)

◎成果：受診者232名のうち要検査以上の者が102名（割合44.0%）
申込者、受診者数も令和3年度と比べて減少した。

◎今後：①令和5年度から35歳になる方にも個別案内を送付し、若い世代が受診できるように今後も事業を継続する。

②39歳の方に送付する個別案内に、来年度以降対象となる特定健康診査と特定保健指導の案内を同封し、継続した健康診査を呼びかける。

(案)

第2期一宮市国民健康保険データヘルス計画
(含 第3期一宮市特定健康診査等実施計画)



令和6年3月

一宮市

目次

| | | |
|-----|----------------------|----|
| 1 | 計画の最終評価にあたって | 1 |
| (1) | 最終評価の趣旨 | 1 |
| (2) | 計画の期間 | 1 |
| (3) | 計画の目的・目標 | 2 |
| 2 | 市の概要 | 3 |
| (1) | 人口推移 | 3 |
| (2) | 平均余命と平均自立期間 | 4 |
| (3) | 死亡の状況 | 5 |
| 3 | 国民健康保険の概要 | 7 |
| (1) | 被保険者数の推移 | 7 |
| (2) | 医療費の状況 | 8 |
| (3) | 1人当たり医療費 | 8 |
| (4) | 疾病大分類の医療費の割合 | 9 |
| (5) | 生活習慣病関連疾病別医療費とレセプト件数 | 10 |
| 4 | 特定健康診査・特定保健指導 | 12 |
| (1) | 特定健康診査受診率 | 12 |
| (2) | 特定健康診査有所見者の状況 | 13 |
| (3) | メタボリックシンドローム該当者・予備群 | 14 |
| (4) | 特定保健指導の実施状況 | 14 |
| 5 | 最終評価の方法 | 15 |
| (1) | 最終評価の対象事業 | 15 |
| (2) | 計画目標の達成状況の評価 | 17 |
| 6 | 計画全体の目標と評価 | 18 |
| (1) | 計画策定時の健康課題 | 18 |
| (2) | 計画全体の目標と評価 | 18 |
| 7 | 個別保健事業の評価 | 19 |
| (1) | 特定健康診査 | 19 |
| (2) | 特定保健指導 | 20 |

| | |
|--------------------------|----|
| (3) 糖尿病重症化予防..... | 21 |
| (4) 25 歳～39 歳の人間ドック..... | 22 |
| (5) がん検診..... | 23 |
| (6) 健康体操教室..... | 24 |
| (7) 節目骨検診..... | 25 |
| (8) 節目歯周病検診..... | 26 |
| (9) 女性のための健康診査..... | 27 |
| (10) 集団健康教育..... | 28 |
| (11) 個別健康教育..... | 29 |
| (12) いちのみや健康マイレージ..... | 30 |
| (13) 重複・頻回受診者等訪問指導..... | 31 |
| (14) 後発医療品利用差額通知..... | 32 |
| | |
| 8 最終評価のまとめ..... | 33 |
| (1) 最終評価のまとめ..... | 33 |
| (2) 今後の課題..... | 33 |

1 計画の最終評価にあたって

(1) 最終評価の趣旨

本市では、国（厚生労働省）が定めた「国民健康保険法に基づく保健事業の実施等に関する指針」に基づき、「健康寿命の延伸と医療費の適正化」を目的に、特定健康診査のデータや診療報酬明細書（以下「レセプト」という。）の分析に基づく、平成 30 年度から令和 5 年度までを計画期間とする「第 2 期一宮市国民健康保険データヘルス計画」（以下第 2 期データヘルス計画」という。）を策定しています。

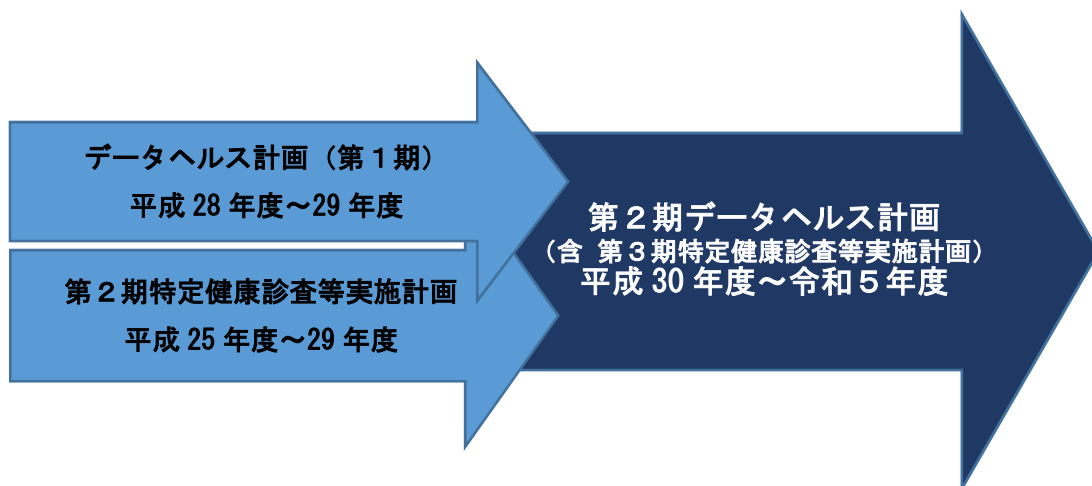
計画策定の平成 30 年度からは、都道府県が国民健康保険の財政運営の責任主体となりましたが、地域住民と身近な関係の中で行われる保健事業などの事務はこれまでどおり市町村が行うこととされており、保険者における健康の保持・増進を図る保健事業や医療費適正化等に対する取組に対して、新たなインセンティブが創設される等、保健事業の重要性も高まってきています。

また、国保データベースシステム（以下「KDBシステム」という。）を使用した分析についても、介護保険情報との連携などにより、多角的にできるようになってきていることから、これまでの取組みを分析・評価し第 3 期データヘルス計画へと繋げていきます。

(2) 計画の期間

計画の計画期間については、「国民健康保険法に基づく保健事業の実施等に関する指針」において、都道府県健康増進計画や市町村健康増進計画との整合性を図ることとされています。特定健康診査等実施計画と一体的に策定し、平成 30 年度から令和 5 年度までの 6 年間としています。（図 1）

図 1 計画の期間



(3) 計画の目的・目標

計画では、全体の目標として被保険者の「健康寿命の延伸」と「医療費の適正化」を目的とし、PDCAサイクルに基づき、評価を行い、事業及び計画に反映させることとしています。(図2)

計画全体としての目標を設定し、その目標を達成するために、各個別保健事業において、本計画終了期間の令和5年度末での目標を定めます。(図3)

図2 PDCAサイクル

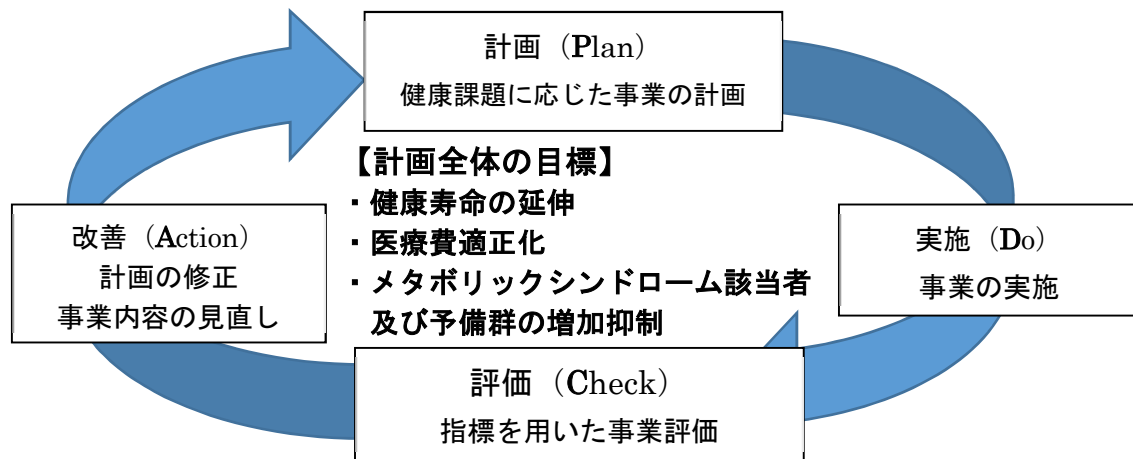


図3 個別保健事業の目標・評価指標

| 事業名 | | 目標(令和5年度) | | | | | |
|------------------|---------------------|---------------|----------------------------|------------------------|-------------|---------------------------------------|------|
| | | アウトプット | | | アウトカム | | |
| | | 指標 | 目標値 | 指標 | 目標値 | 指標 | 目標値 |
| 生活習慣病の発症及び重症化の予防 | 特定健康診査 | 健診の促進 | 受診率(%) (法定報告) | 60 | 受診者の健康保持 | 特定保健指導該当率(%) | 10.6 |
| | | 未受診者の減少 | 割合(%) (過去3年以上連続未受診者) | 40 | | | |
| | 特定保健指導 | 保健指導の促進 | 終了率(%) (動機付け支援および積極的支援) | 60 | 利用者の健康改善 | 特定保健指導利用による改善率(%) | 29 |
| | | 糖尿病性腎症重症化予防 | 未治療者の減少 | 医療機関への受診率(%) (服薬者率) | 50 | 検査値(HbA1c)の改善率(%) | 60 |
| | 25歳～39歳の人間ドック | 受診の増加 | 受診者数(人) | 350 | 利用者の健康改善 | 要治療者・要精検者率(%) | 50 |
| | がん検診 | 受診の促進 | 受診率(%) | 45 | | 要精密検査と判定された人のうち精密検査受診者の割合(%) | 90 |
| | 健康体操教室 | 受診の促進 | 申込者数(人) | 320 | 受診者等の健康保持増進 | これからも運動を続けると回答した人の割合 | |
| | 節目骨検診 (骨粗しょう症検査) | 受診の促進 | 受診者数(人) | 800 | | 要精密検査と判定された人のうち精密検査受診者の割合(%) | 60 |
| | 節目歯周病検診 | 受診の促進 | 受診者数(人) | 3,500 | | 40歳で歯周炎を有する人の割合(%) | 30 |
| | 女性のための健康診査 | 受診の促進 | 受診者数(人) | 1,200 | | HbA1c正常値の人の割合(%) | 74.3 |
| | 集団健康教育 | 受講者の増加 | 定員に対する参加率(%) | 90 | | 健康意識の向上(%) | 95 |
| | 個別健康教育 (禁煙サポート) | 受講者の増加 | 延べ受講者数(人) | 30 | | 継続サポートを希望した人のうち禁煙成功者の割合 | 50 |
| 医療費適正化 | いちのみや健康マイレージ | 参加者の増加 | まいか申請数 | 500 | 健康意識の向上 | 保健事業利用者(人) | 720 |
| | 重複・頻回受診者等訪問指導(服薬含) | 訪問指導の促進 | 訪問指導等実施者数(人) | 15 | 不適正受診者の減少 | 訪問指導した人のうち改善(受診件数、レセプト点数が減少)した人の割合(%) | 50 |
| | 後発医薬品利用差額通知 | 後発医薬品へ切り替えの推進 | 切替比率(%) (通知対象者、通知3か月後) | 20 | 後発医薬品の推進 | 後発医薬品比率(%) ※新指標 | 80 |

※健康体操教室、女性のための健康診査は廃止

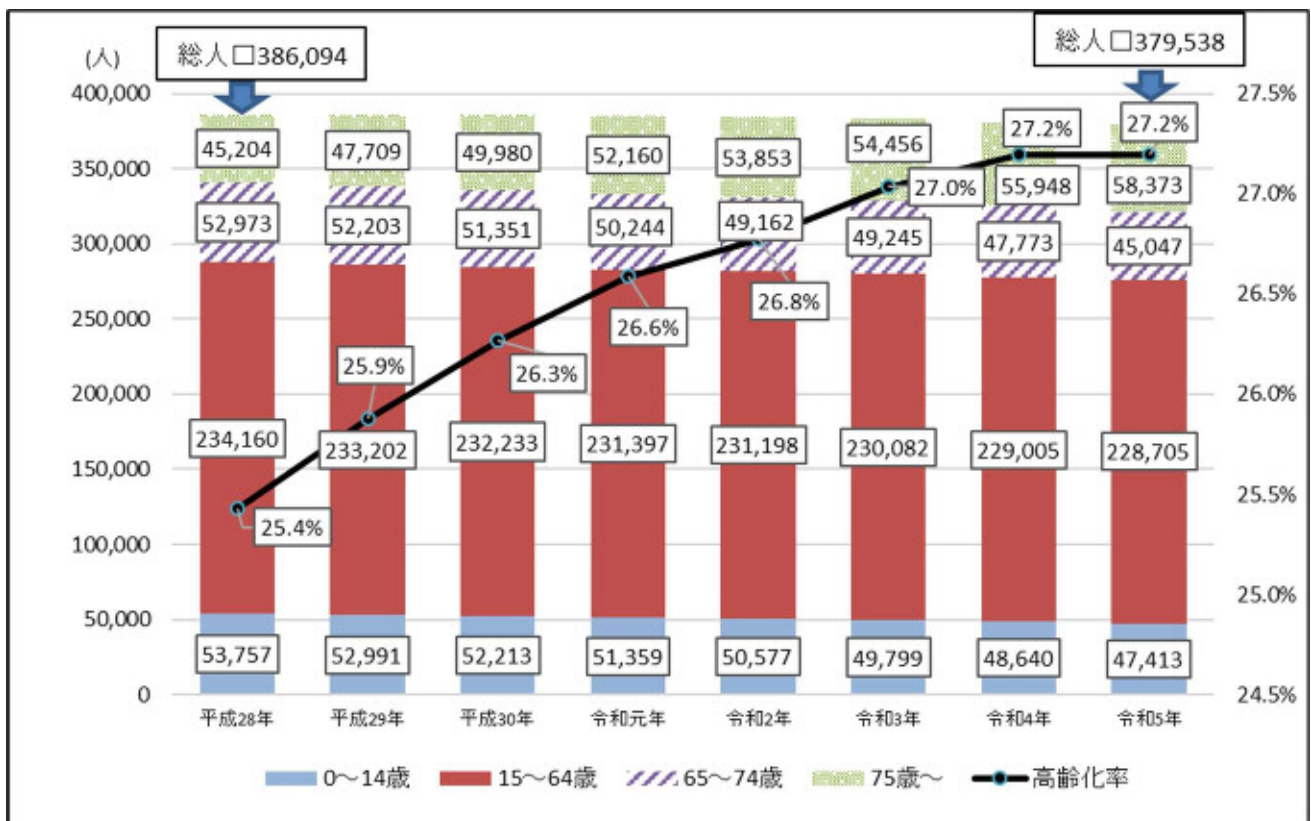
※情報提供は単独事業での評価困難のため除外

2 市の概要

(1) 人口推移

令和5年4月1日の人口は37万9,538人で、平成28年より6,556人減少し、今後も減少が見込まれます。年齢区分別にみると、65歳以上の高齢者人口の割合（高齢化率）が年々上昇しており、高齢化率は平成28年の25.4%から令和5年には27.2%に上昇しています。

図4 一宮市の人口推移



住民基本台帳「各年4月1日」

(2) 平均余命と平均自立期間

一宮市における令和3年の平均余命は男性 82.0 年、女性 87.4 年、平均自立期間（健康寿命）は男性 80.5 年、女性 84.4 年で、平均余命、平均自立期間ともに平成 27 年と比較すると男女とも延伸しています。

女性は、平均余命、平均自立期間ともに男性より長くなっていますが、平均余命と平均自立期間の差は、介護などを必要とする「日常生活に制限のある期間」を意味し、令和3年においては、男性 1.5 年に対して女性 3.0 年と、女性の方が「日常生活に制限のある期間」が長くなっています。（表 1）

表 1 平均余命と平均自立期間

| | | 一宮市 | | | 愛知県 | 全国 |
|----|-------------|-------|------|------|------|------|
| | | 平成27年 | 令和元年 | 令和3年 | 令和3年 | |
| 男性 | 平均余命 | 81.2 | 81.5 | 82.0 | 81.9 | 81.5 |
| | 平均自立期間 | 79.6 | 79.9 | 80.5 | 80.5 | 80.0 |
| | 平均余命-平均自立期間 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | 1.4 | 1.5 |
| 女性 | 平均余命 | 87.0 | 87.2 | 87.4 | 87.6 | 87.6 |
| | 平均自立期間 | 83.8 | 84.2 | 84.4 | 84.6 | 84.3 |
| | 平均余命-平均自立期間 | 3.2 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.3 |

国保データベース

第2期データヘルス計画では5年ごとに完全生命表から算出する「平均寿命」と3年ごとに実施される国民生活基礎調査から算出される「健康寿命」を指標として用いていますが、中間評価からは、令和元年から KDB システムで導入された1年ごとに更新の簡易生命表等を使用した「平均自立期間」と「平均余命」を使用しています。

- ・ 平均余命・・・ある年齢の人々がその後何年生きられるかという期待値のこと。平均自立期間の比較対象の値として、ここでは0歳の時点の平均余命を示す。
- ・ 平均自立期間・・・日常生活動作が自立している期間の平均。要介護2以上の認定者を日常生活（健康寿命）に制限があるとしている。

(3) 死亡の状況

令和3年の一宮市の死因は、1位悪性新生物（腫瘍）25.9%、2位老衰 13.4%、3位心疾患（高血圧性を除く）11.8%となっています。平成27年と比較して、老衰が実数・割合ともに大幅に増加しています。死因上位の悪性新生物（腫瘍）、心疾患（高血圧性を除く）の割合は低くなっています。（表2）

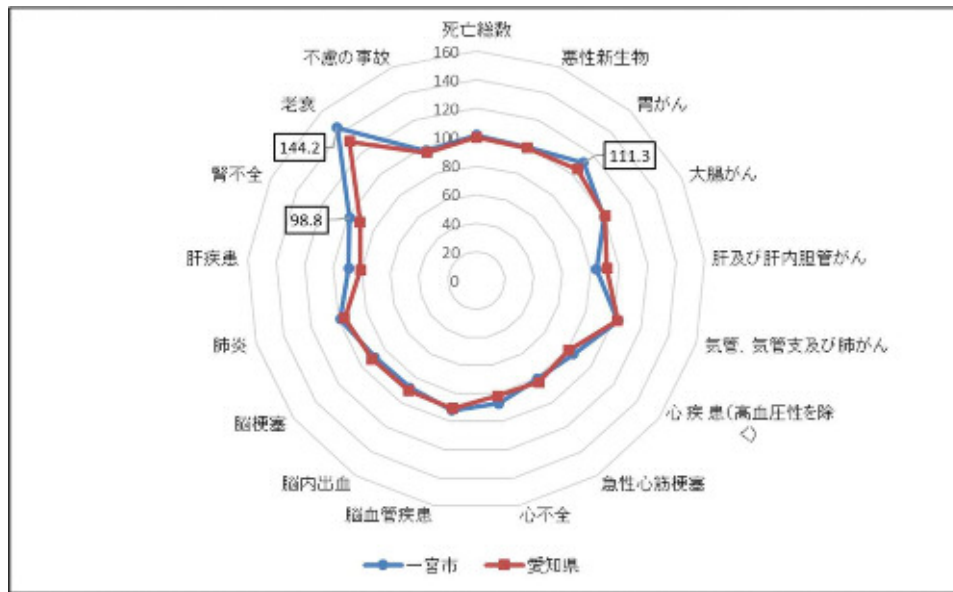
標準化死亡比でみると、男性では老衰、胃がん、腎不全が高く、女性では、老衰、胃がん、肝疾患が県と比較して高い状況です。（図5、図6）

表2 死因・死亡数・死亡割合

| 死因 順位 | 一宮市 | | | | | | 愛知県 | |
|----------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 平成27年 | | | 令和元年 | | 令和3年 | | 令和3年 |
| | 死因 | 実数(人) | 割合(%) | 実数(人) | 割合(%) | 実数(人) | 割合(%) | 割合(%) |
| 1 | 悪性新生物(腫瘍) | 1,030 | 30.3 | 1,087 | 28.3 | 1,029 | 25.9 | 27.2 |
| 2 | 心疾患(高血圧性を除く) | 465 | 13.7 | 519 | 13.5 | 470 | 11.8 | 11.9 |
| 3 | 脳血管疾患 | 278 | 8.2 | 267 | 7.0 | 266 | 6.7 | 6.6 |
| 4 | 老衰 | 262 | 7.7 | 405 | 10.6 | 531 | 13.4 | 12.2 |
| 5 | 肺炎 | 242 | 7.1 | 240 | 6.3 | 175 | 4.4 | 4.5 |
| 6 | 不慮の事故 | 120 | 3.5 | 106 | 2.8 | 100 | 2.5 | 2.7 |
| 7 | 腎不全 | 60 | 1.8 | 66 | 1.7 | 79 | 2.0 | 1.8 |
| 8 | 自殺 | 54 | 1.6 | 63 | 1.6 | 56 | 1.4 | 1.5 |
| 9 | 大動脈瘤及び解離 | 51 | 1.5 | 45 | 1.2 | 63 | 1.6 | 1.6 |
| 10 | 慢性閉塞性肺疾患 | 39 | 1.1 | 65 | 1.7 | 35 | 0.9 | 1.0 |
| | 死亡総数 | 3,404 | 100.0 | 3,838 | 100.0 | 3,977 | 100.0 | 100.0 |

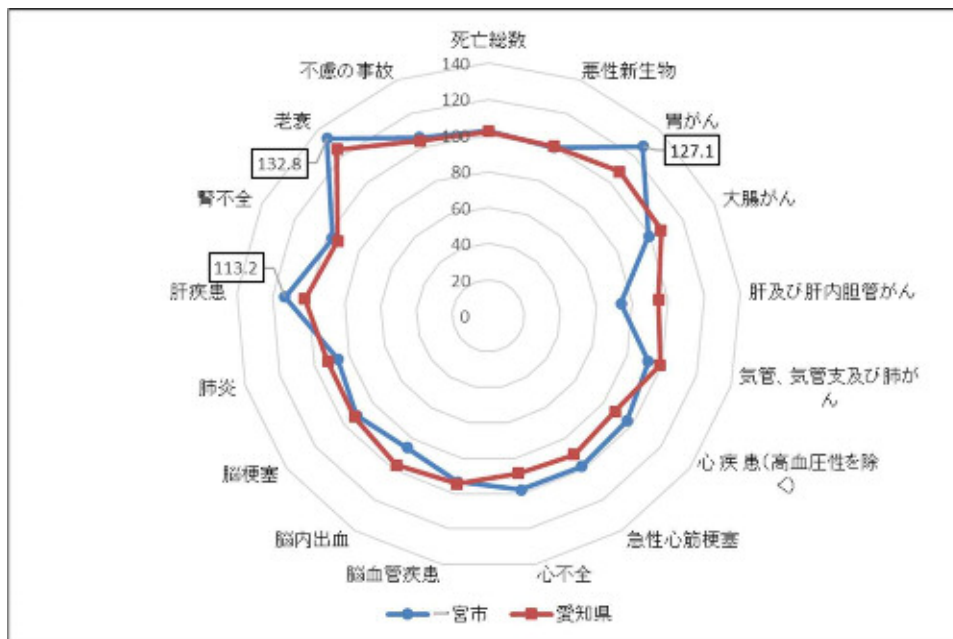
愛知県衛生年報

図5 標準化死亡比 男性



愛知県衛生研究所「平成27～令和3年標準化死亡比」

図6 標準化死亡比 女性



愛知県衛生研究所「平成27～令和3年標準化死亡比」

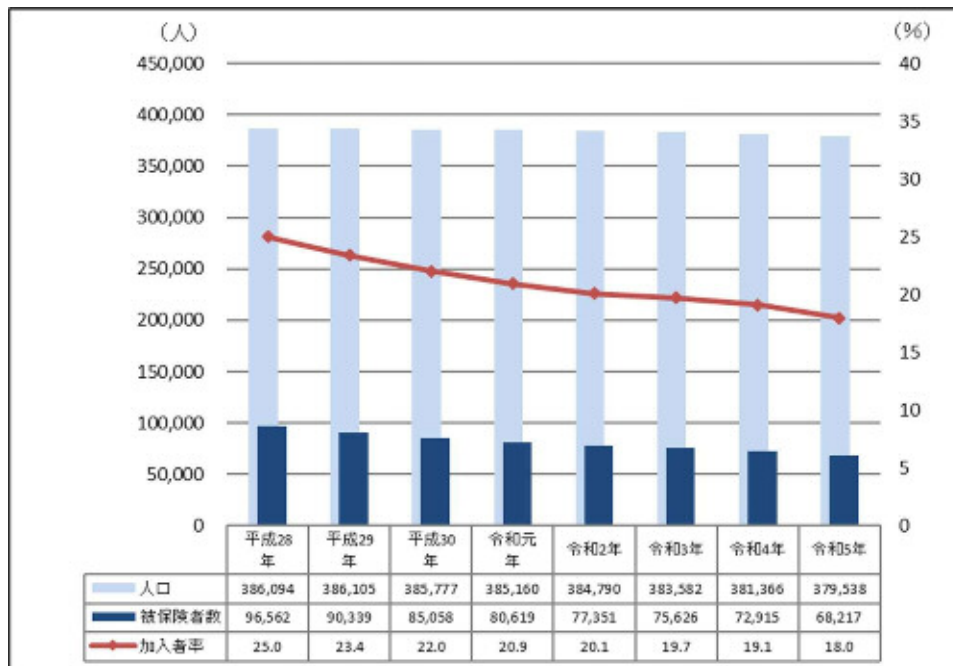
※標準化死亡比とは、実際の死亡数（一宮市）と基準母集団（全国）の死亡数の比
 標準化死亡比が 100 超の場合は全国平均より死亡率が高く、100 未満の場合は死亡率が低いと判断される。

3 国民健康保険の概要

(1) 被保険者数の推移

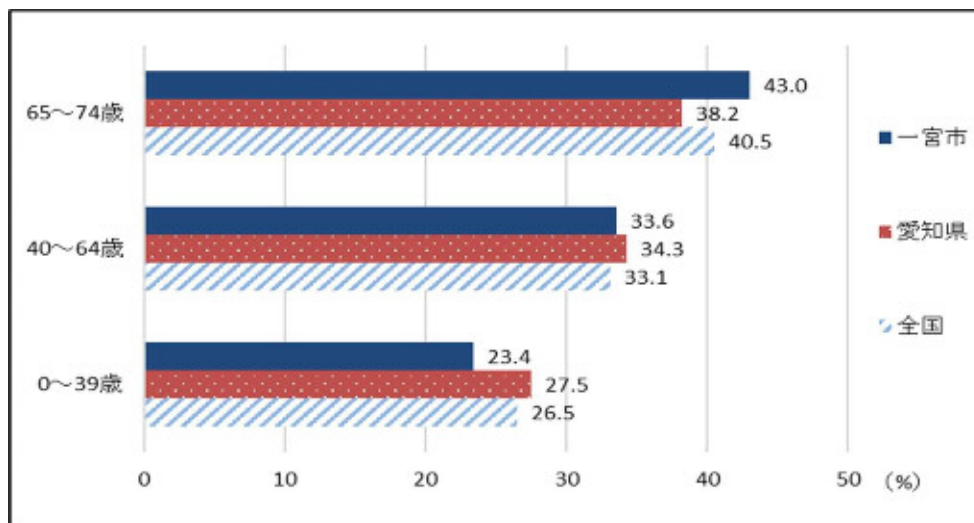
令和4年4月1日の一宮市国民健康保険（以下「一宮市国保」という。）の被保険者数は7万2,915人で、市の人口の約20%となっています。（図7）被保険者数は減少が続いており、年齢別の構成割合では、65歳から74歳までの前期高齢者の割合が43%と高く、愛知県、全国と比較しても高くなっています。（図8）

図7 一宮市国保の被保険者数の推移と加入者率



保険年金課資料「各年度4月1日」

図8 年齢別被保険者割合



国保データベース「令和4年度累計」

(2) 医療費の状況

令和4年度の一宮市国保の医療費は、272億9,326万円で、被保険者数の減少に伴い年々減少していますが、65歳以上の加入者割合が高いことから、前期高齢者の医療費は151億6,162万円と全体の56%を占めています。(表3)

表3 医療費の推移

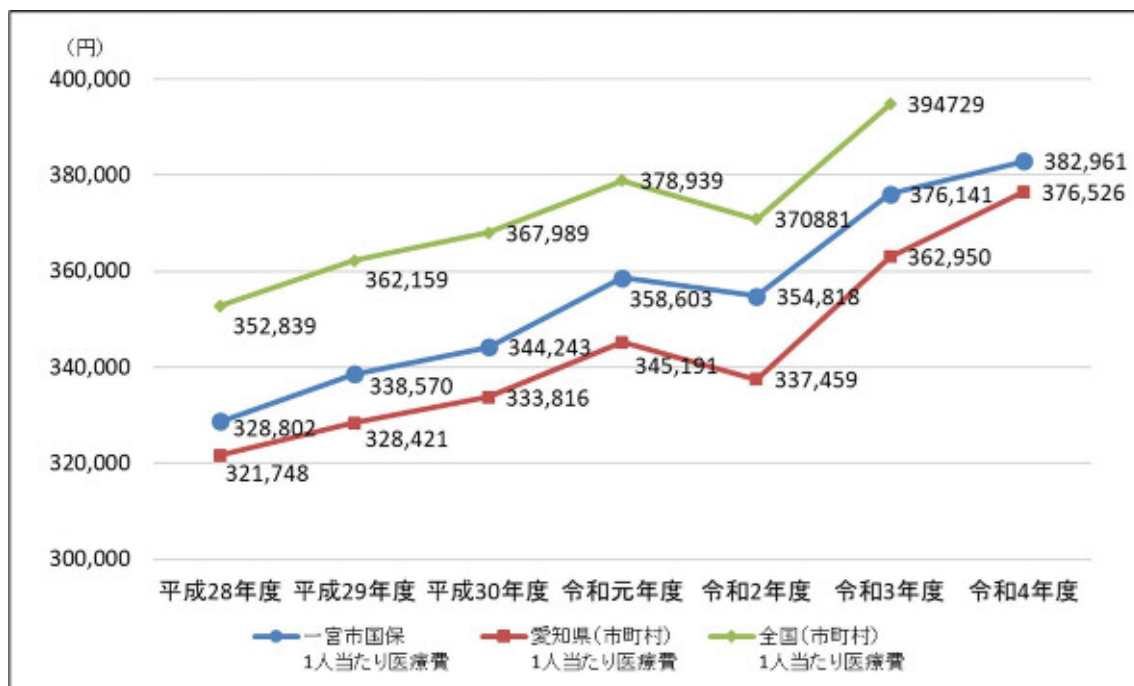
| | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 医療費(千円) | 30,956,702 | 29,874,034 | 28,725,737 | 28,429,654 | 27,237,425 | 28,208,722 | 27,293,263 |
| (内数) 前期高齢者(千円) | 17,294,149 | 16,747,198 | 16,412,660 | 16,215,744 | 15,516,569 | 16,040,617 | 15,161,628 |
| 割合(%) | 55.9 | 56.1 | 57.1 | 57.0 | 57.0 | 57.0 | 56.0 |

国民健康保険事業年報

(3) 1人当たり医療費

令和4年度の1人当たりの医療費は、38万2,961円で、平成28年度に比べて5万4,159円増加しており、愛知県と比較しても高額になっています。(図9)

図9 1人当たり医療費



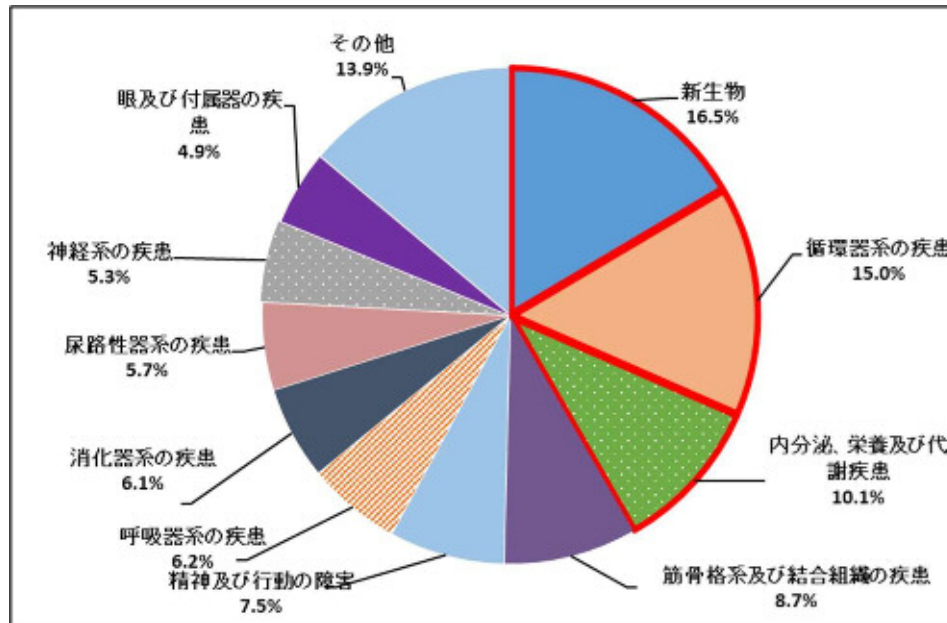
国民健康保険事業年報

(4) 疾病大分類の医療費の割合

令和4年度の疾病大分類別医療費の割合は、「新生物」、「循環器系の疾患」、「内分泌、栄養及び代謝疾患」が上位を占めています。この上位疾病は、主に生活習慣病に起因するものです。(図10)

平成28年度と比較をすると、「循環器系の疾患」、「内分泌、栄養及び代謝疾患」の割合は減少していますが、「新生物」の割合が上昇しています。(表4)

図10 疾病大分類の医療費割合



国保データベース「令和4年度累計」

表4 疾病大分類の医療費（上位）

| 疾病大分類 | 平成28年度 | | 令和2年度 | | 令和4年度 | |
|--------------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
| | 医療費(千円) | 割合(%) | 医療費(千円) | 割合(%) | 医療費(千円) | 割合(%) |
| 疾病大分類 | 26,810,284 | | 23,750,368 | | 23,695,377 | |
| 循環器系の疾患 | 4,763,942 | 17.8 | 3,551,326 | 15.0 | 3,564,797 | 15.0 |
| 新生物 | 3,933,943 | 14.7 | 4,114,417 | 17.3 | 3,911,256 | 16.5 |
| 内分泌、栄養及び代謝疾患 | 2,906,948 | 10.8 | 2,533,918 | 10.7 | 2,399,970 | 10.1 |
| 上記3疾患の合計(再掲) | 11,604,833 | 43.3 | 10,199,661 | 42.9 | 9,876,023 | 41.7 |

国保データベース「各年度累計」

※医科、DPC、調剤のレセプト情報を活用（歯科の受診者を含まない。）

(5) 生活習慣病関連疾病別医療費とレセプト件数

生活習慣病の医療費は、平成 28 年度 139 億 4,818 万円 (52.0%) に対し、令和 4 年度は、117 億 6,380 万円 (49.6%) で 21 億 8,437 万円 (2.4 ポイント) 減少していますが、総医療費に占める割合は、同規模、全国と比較すると高くなっています。

疾病別に医療費を平成 28 年度と令和 4 年度で比較をすると、がんの医療費は総医療費に占める割合が 1.8 ポイント高くなっています。また、筋・骨格の総医療費に占める割合も高くなっています。(表 5)

レセプト件数で比較すると、入院外では平成 28 年度、令和 4 年度とも高血圧症の件数が一番多く、令和 4 年度の総件数に占める割合は、平成 28 年度より 1.91 ポイント減少していますが、同規模、愛知県、全国より高くなっています。また、令和 4 年度の糖尿病の総件数に占める割合が平成 28 年度より高くなっており、同規模、愛知県、全国と比較して高くなっています。

入院では、令和 4 年度は、平成 28 年度と変わらず精神の総件数に占める割合が一番高くなっています。(表 6)

表 5 生活習慣病医療費の割合

| | 一宮市 | | | | 同規模 | 愛知県 | 全国 |
|--------------|------------|-------|------------|-------|-------|-------|-------|
| | 平成28年度 | | 令和4年度 | | 令和4年度 | 令和4年度 | 令和4年度 |
| | 医療費(千円) | 割合 | 医療費(千円) | 割合 | 割合 | 割合 | 割合 |
| 生活習慣病 | 13,948,179 | 52.0% | 11,763,806 | 49.6% | 47.0% | 49.5% | 47.6% |
| がん | 3,933,943 | 14.7% | 3,911,256 | 16.5% | 16.5% | 17.8% | 16.8% |
| 筋・骨格 | 2,247,239 | 8.4% | 2,066,773 | 8.7% | 8.6% | 8.6% | 8.7% |
| 精神 | 2,164,929 | 8.1% | 1,783,897 | 7.5% | 7.9% | 7.3% | 7.7% |
| 糖尿病 | 1,661,462 | 6.2% | 1,476,866 | 6.2% | 5.2% | 6.1% | 5.4% |
| 高血圧症 | 1,358,295 | 5.1% | 808,400 | 3.4% | 2.9% | 3.3% | 3.1% |
| 脂質異常症 | 957,139 | 3.6% | 645,480 | 2.7% | 2.1% | 2.5% | 2.1% |
| 狭心症 | 747,544 | 2.8% | 413,402 | 1.7% | 1.1% | 1.3% | 1.1% |
| 脳梗塞 | 371,098 | 1.4% | 361,791 | 1.5% | 1.4% | 1.4% | 1.4% |
| 脳出血 | 263,514 | 1.0% | 147,579 | 0.6% | 0.7% | 0.7% | 0.7% |
| 心筋梗塞 | 156,444 | 0.6% | 99,216 | 0.4% | 0.3% | 0.4% | 0.3% |
| 動脈硬化症 | 50,495 | 0.2% | 22,180 | 0.1% | 0.1% | 0.1% | 0.1% |
| 脂肪肝 | 22,455 | 0.1% | 18,769 | 0.1% | 0.1% | 0.1% | 0.1% |
| 高尿酸血症 | 13,623 | 0.1% | 8,198 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| その他 | 12,862,105 | 48.0% | 11,931,571 | 50.4% | 53.0% | 50.5% | 52.4% |
| 総医療費 | 26,810,284 | 100% | 23,695,377 | 100% | 100% | 100% | 100% |

国保データベース「各年度累計」

※医科、DPC、調剤のレセプト情報を活用（歯科の受診者を含まない。）

※国保データベースシステムで生活習慣病と定義するものは、糖尿病、高血圧症、脂質異常症、高尿酸血症、脂肪肝、動脈硬化症、脳出血、脳梗塞、狭心症、心筋梗塞、がん、筋・骨格、精神

表6 生活習慣病レセプト件数の割合

| 入院外 | 一宮市 | | | | 同規模 | 愛知県 | 全国 |
|-----|--------|---------|--------|---------|--------|--------|--------|
| | 平成28年度 | | 令和4年度 | | 令和4年度 | 令和4年度 | 令和4年度 |
| | 疾病名 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 割合 | 割合 |
| 1 | 高血圧症 | 100,029 | 12.30% | 68,830 | 10.39% | 9.42% | 9.99% |
| 2 | 筋・骨格 | 79,975 | 9.83% | 65,987 | 9.96% | 10.56% | 10.41% |
| 3 | 脂質異常症 | 63,842 | 7.85% | 50,526 | 7.63% | 6.41% | 6.52% |
| 4 | 糖尿病 | 58,764 | 7.23% | 53,468 | 8.07% | 7.01% | 7.33% |
| 5 | 精神 | 40,296 | 4.95% | 36,277 | 5.48% | 5.82% | 5.46% |
| 6 | がん | 21,123 | 2.60% | 19,484 | 2.94% | 3.15% | 3.29% |
| 7 | 狭心症 | 8,560 | 1.05% | 5,920 | 0.89% | 0.69% | 0.67% |
| 8 | 脳梗塞 | 3,359 | 0.41% | 2,238 | 0.34% | 0.41% | 0.50% |
| 9 | 動脈硬化症 | 1,474 | 0.18% | 877 | 0.13% | 0.07% | 0.08% |
| 10 | 高尿酸血症 | 1,243 | 0.15% | 824 | 0.12% | 0.17% | 0.20% |
| 11 | 脂肪肝 | 1,133 | 0.14% | 934 | 0.14% | 0.14% | 0.18% |
| 12 | 心筋梗塞 | 447 | 0.05% | 223 | 0.03% | 0.05% | 0.05% |
| 13 | 脳出血 | 139 | 0.02% | 176 | 0.03% | 0.03% | 0.03% |
| | その他 | 432,898 | 53.23% | 356,645 | 53.84% | 55.52% | 55.29% |
| 入院 | 一宮市 | | | | 同規模 | 愛知県 | 全国 |
| | 平成28年度 | | 令和4年度 | | 令和4年度 | 令和4年度 | 令和4年度 |
| | 疾病名 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 割合 | 割合 |
| 1 | 精神 | 2,994 | 16.08% | 2,164 | 15.17% | 16.70% | 16.69% |
| 2 | がん | 2,791 | 14.99% | 2,145 | 15.03% | 13.90% | 13.97% |
| 3 | 筋・骨格 | 986 | 5.30% | 1,033 | 7.24% | 7.10% | 7.19% |
| 4 | 狭心症 | 753 | 4.04% | 387 | 2.71% | 1.50% | 1.48% |
| 5 | 脳梗塞 | 474 | 2.55% | 384 | 2.69% | 2.46% | 2.40% |
| 6 | 脳出血 | 339 | 1.82% | 168 | 1.18% | 1.28% | 1.24% |
| 7 | 糖尿病 | 260 | 1.40% | 220 | 1.54% | 1.26% | 1.27% |
| 8 | 心筋梗塞 | 92 | 0.49% | 49 | 0.34% | 0.31% | 0.32% |
| 9 | 高血圧症 | 85 | 0.46% | 72 | 0.50% | 0.41% | 0.44% |
| 10 | 動脈硬化症 | 25 | 0.13% | 8 | 0.06% | 0.10% | 0.10% |
| 11 | 脂質異常症 | 24 | 0.13% | 26 | 0.18% | 0.09% | 0.10% |
| 12 | 脂肪肝 | 8 | 0.04% | 3 | 0.02% | 0.03% | 0.03% |
| 13 | 高尿酸血症 | 2 | 0.01% | 1 | 0.01% | 0.02% | 0.02% |
| | その他 | 9,784 | 52.55% | 7,607 | 53.32% | 54.83% | 54.74% |

国保データベース「各年度累計」

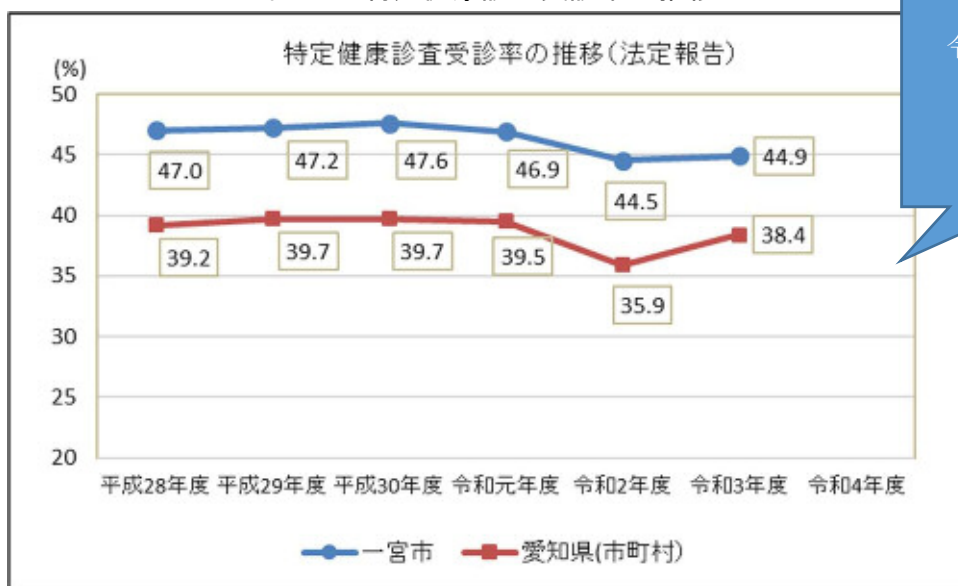
※医科、DPC、調剤のレセプト情報を活用（歯科の受診者を含まない。）

4 特定健康診査・特定保健指導

(1) 特定健康診査受診率

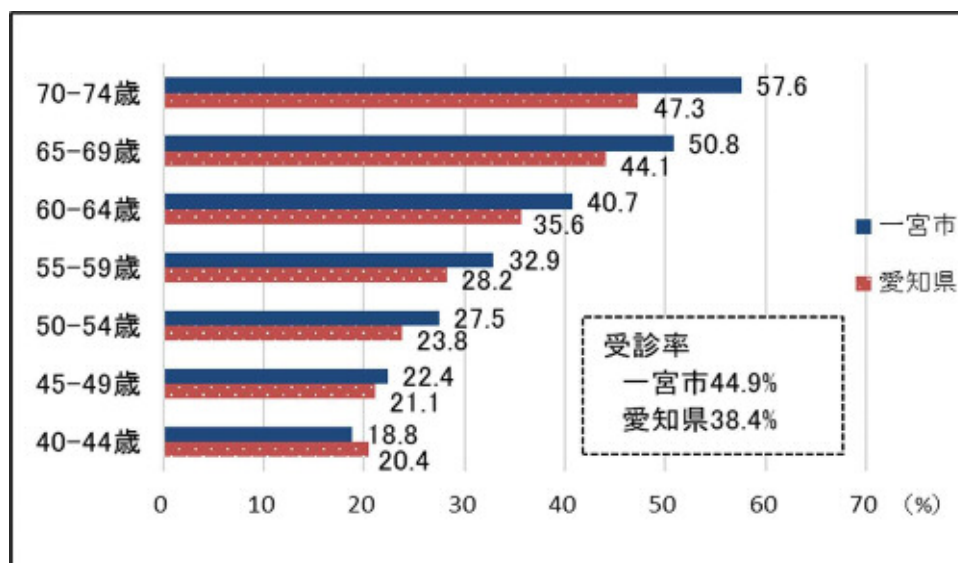
特定健康診査の受診率は、令和2年度は新型コロナウイルス感染症の影響により44.5%と低くなっていますが、令和元年度までの受診率は横ばいで推移しており、愛知県と比較すると高くなっています。(図11) 年齢別受診率では、若い年代ほど受診率が低くなっています。(図12)

図11 特定健康診査受診率の推移



特定健診・特定保健指導実施結果総括表

図12 年齢別受診率

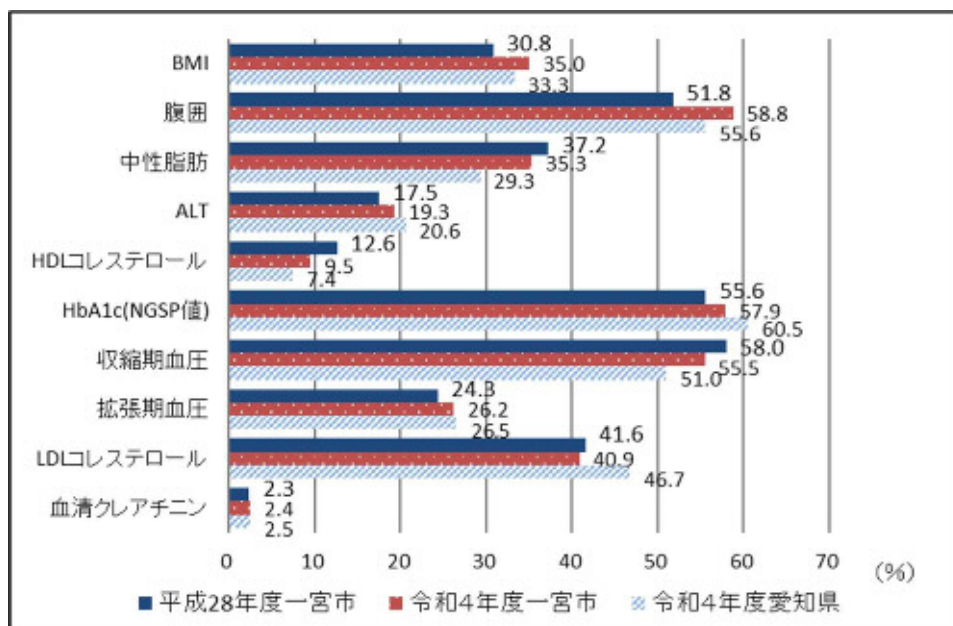


特定健診・特定保健指導実施結果総括表「令和3年度」

(2) 特定健康診査有所見者の状況

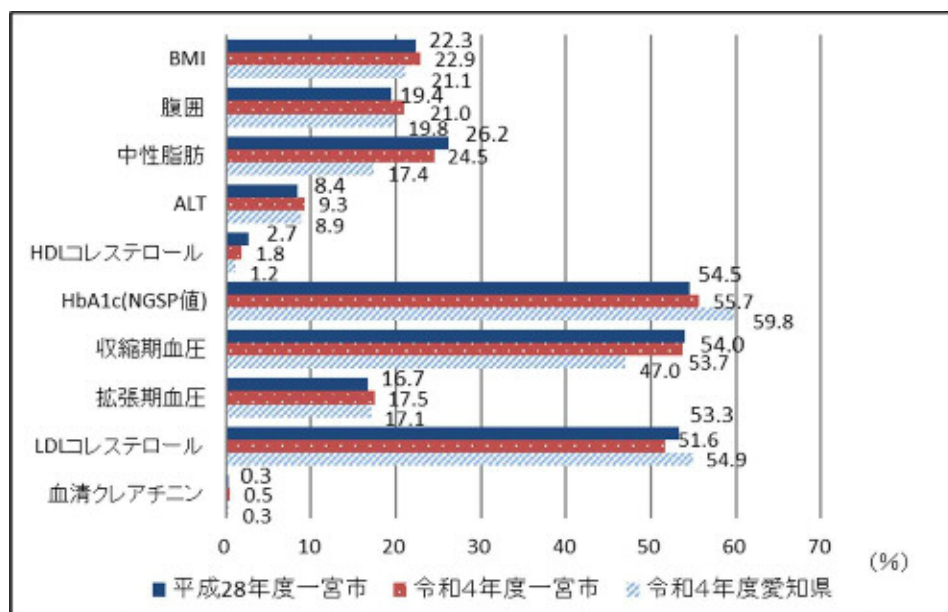
男女ともに愛知県と比較して、基準を超える方の割合が特に高いのは、中性脂肪、収縮期血圧です。平成 28 年度と比較して、基準を超える方の割合が特に高いのは、腹囲、BMI です。血糖の指標である HbA1c は、50%以上の方が有所見者となっています。(図 13、図 14)

図 13 特定健康診査有所見者の状況 男性



国保データベース

図 14 特定健康診査有所見者の状況 女性



国保データベース

※有所見とは、健診結果で基準範囲を外れていることをいい、服薬者を含む

(3) メタボリックシンドローム該当者・予備群

男女ともにメタボリックシンドローム該当者・予備群の割合は平成 28 年度と比較して上昇しており、メタボリックシンドローム該当者の割合は、同規模、愛知県、全国と比較して高くなっています。(表 7)

表 7 メタボリックシンドローム該当者・予備群の割合

| | 一宮市 | | | | 同規模 | 愛知県 | 全国 |
|-----------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 平成28年度 | | 令和4年度 | | 令和4年度 | 令和4年度 | 令和4年度 |
| | 人数(人) | 割合(%) | 人数(人) | 割合(%) | 割合(%) | 割合(%) | 割合(%) |
| メタボリックシンドローム該当者 | 6,383 | 21.7 | 5,238 | 24.8 | 20.4 | 21.3 | 20.3 |
| 男性 | 4,128 | 33.5 | 3,448 | 38.6 | 33.6 | 32.7 | 32.0 |
| 女性 | 2,255 | 13.2 | 1,790 | 14.7 | 12.1 | 11.0 | 11.0 |
| メタボリックシンドローム予備群 | 2,684 | 9.1 | 2,093 | 9.9 | 11.2 | 11.0 | 11.2 |
| 男性 | 1,832 | 14.9 | 1,454 | 16.3 | 17.6 | 18.1 | 17.9 |
| 女性 | 852 | 5.0 | 639 | 5.2 | 6.0 | 6.0 | 5.9 |

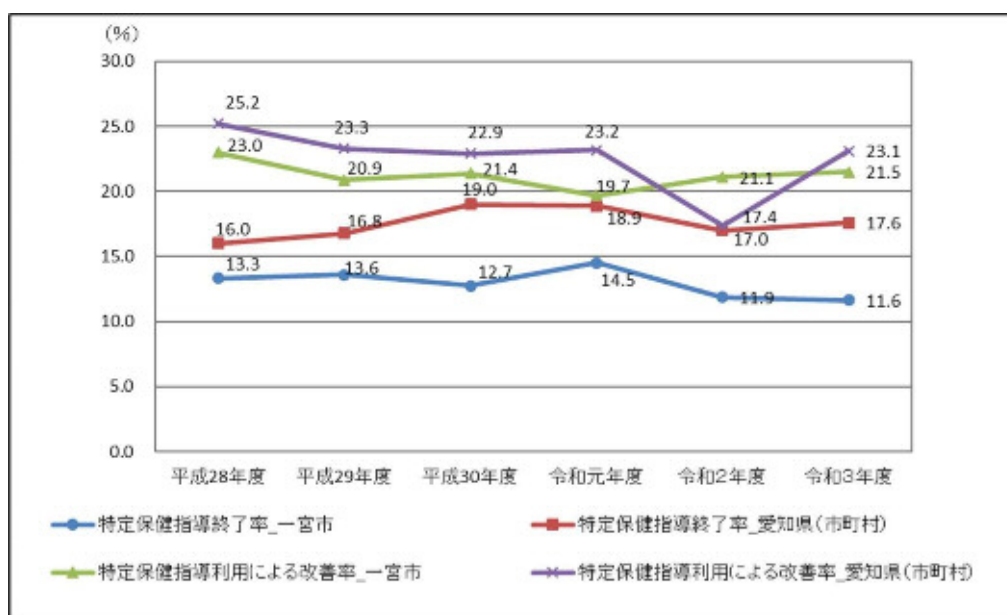
国保データベース

※メタボリックシンドロームとは、内臓脂肪型肥満に加えて、高血糖・高血圧・脂質異常の追加リスクのうち、いずれか2つ以上を合わせ持った状態（追加リスク1つの場合は、予備群）

(4) 特定保健指導の実施状況

特定保健指導終了率は、令和 4 年度は 11.6%と低くなっており、減少傾向となっています。また愛知県と比較しても終了率は低くなっています。特定保健指導利用による改善率は 21.5%で、令和 2 年度よりは 0.4 ポイント改善がみられましたが、平成 28 年度と比較すると低くなっています。(図 15)

図 15 特定保健指導の実施状況



特定健診・特定保健指導実施結果総括表

5 最終評価の方法

計画策定時に設定した令和5年度までの個別保健事業の目標（情報提供を除く14事業のアウトプット指標、アウトカム指標）について、経年変化を観察し、事業全体の評価をします。併せて、計画策定以降の実施状況を確認し、今後一層取組みに努めるべき事項を整理します。

（1）最終評価の対象事業

第2期データヘルス計画全体としての評価を行うため、設定した計画全体の目標の評価を行います。それを踏まえ、計画を構成する下記の個別保健事業（14事業）について評価します。（図16）

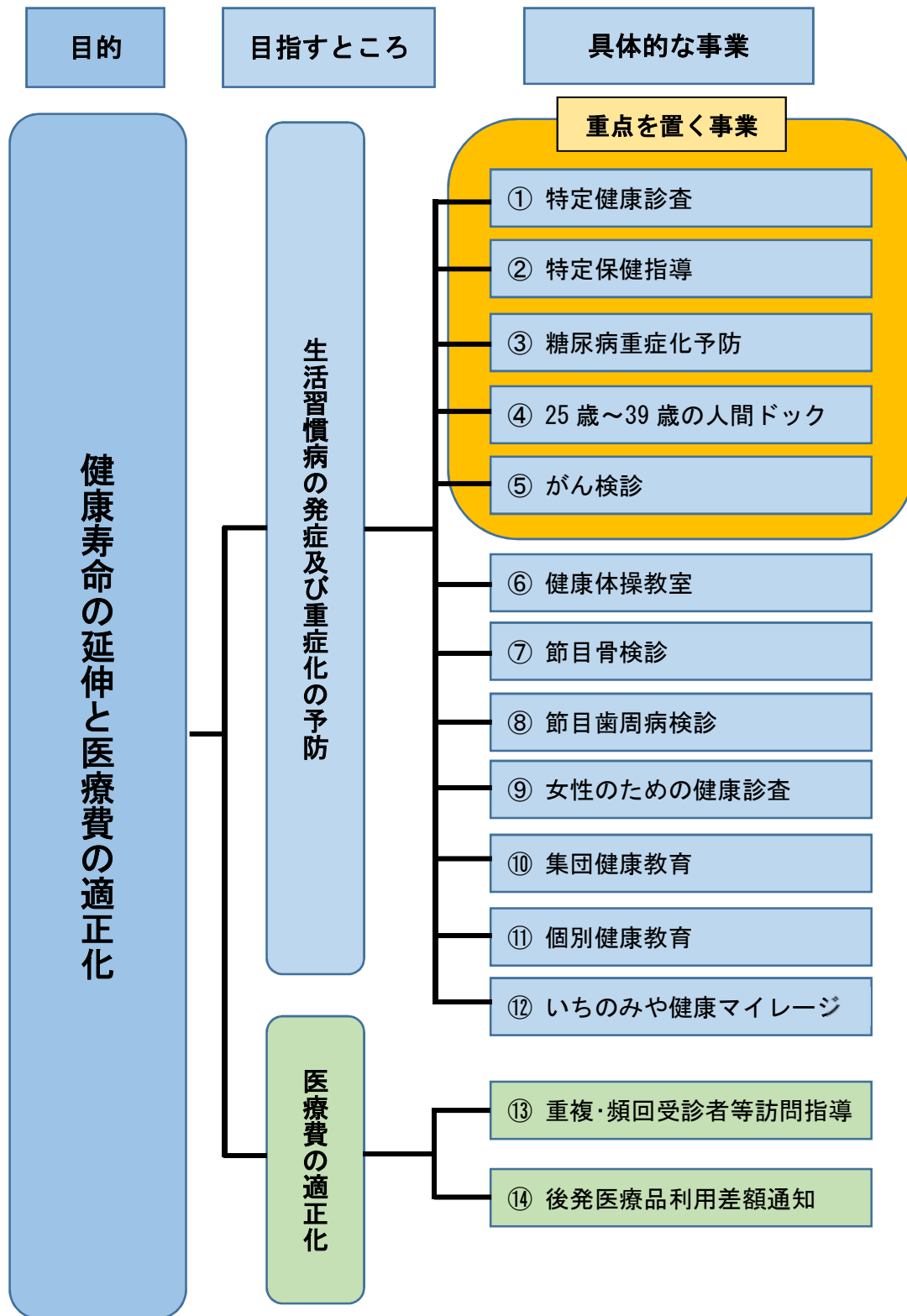
○重点を置く事業（5事業）

「特定健康診査」、「特定保健指導」、「糖尿病重症化予防」、「25歳～39歳の人間ドック」、「がん検診」

○上記以外の保健事業（9事業）

「健康体操教室」、「節目骨検診（骨粗しょう症検査）」、「節目歯周病検診」、「女性のための健康診査」、「集団健康教育」、「個別健康教育（禁煙サポート）」、「いちのみや健康マイレージ」、「重複・頻回受診者等訪問指導（重複服薬者含む）」、「後発医薬品利用差額通知」

図 16 事業の体系図



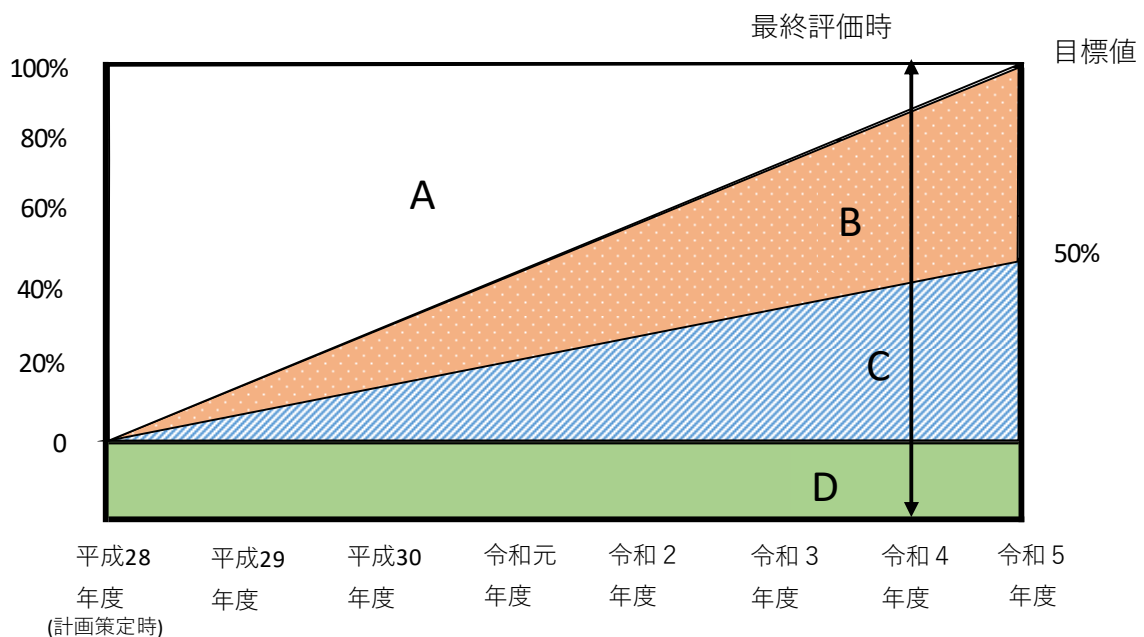
(2) 計画目標の達成状況の評価

各事業に係る計画目標の達成状況の評価方法については、計画策定時に目標としたアウトプット指標とアウトカム指標をもとに、計画最終年度までの達成を目指すとしている目標値に向けた進捗状況を次のとおり5区分で評価します。(表8、図17)

表8 評価区分

| 区分 | 説明 |
|----|---|
| A | ・ 目標を達成している、または計画策定時の値より改善しており、進捗が順調であるもの |
| B | ・ 目標を達成していないが計画策定時の値より改善しており、概ね進捗が順調であるもの |
| C | ・ 計画策定時の値より変化のないもの（横ばい） |
| D | ・ 計画策定時の値より悪化しているもの |
| E | ・ 評価が困難なもの |

図17 評価区分のイメージ



6 計画全体の目標と評価

(1) 計画策定時の健康課題

一宮市国保の被保険者数は年々減少傾向にある一方で、年齢構成では、65 歳以上の割合が高く、1 人当たりの医療費は増加傾向にあります。

生活習慣病保有率は 65 歳以上では 50%を超え、半数以上の方が何らかの生活習慣病に罹患しています。生活習慣症が重症化すると医療費が高額化するため、「生活習慣病を重症化させない」取り組みが必要です。

また、生活習慣病保有率は、男女とも 40 歳代から上昇していることから、「生活習慣病に陥らない」ためにも、若い世代からの健康意識の向上と生活習慣の改善が重要としています。

(2) 計画全体の目標と評価

第 2 期データヘルス計画では、被保険者の健康寿命の延伸と医療費の適正化を実現するために、効率的かつ効果的な保健事業を展開することを目的としています。

「生活習慣病を予防、もしくは重症化させない」を目指すところとしており、計画全体としての評価指標を以下のとおり設定し評価します。(表 9)

表 9 計画全体の目標と評価

| 評価指標と総合評価 | | | | | | | | | |
|--|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|------|-------------|
| (評価判定区分 A:目標達成 B:進捗が順調 C:変化なし D:悪化 E:評価困難) | | | | | | | | | |
| 指標 | 計画策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合評価 | 目標 |
| ・平均自立期間 (健康寿命) | 79.6 歳 (男性) 83.8 歳 (女性) | 79.5 歳 (男性) 84.2 歳 (女性) | 79.4 歳 (男性) 84.3 歳 (女性) | 80.1 歳 (男性) 84.3 歳 (女性) | 79.9 歳 (男性) 84.2 歳 (女性) | 80.2 歳 (男性) 84.4 歳 (女性) | 80.5 歳 (男性) 84.4 歳 (女性) | A | 計画策定時から延伸 |
| ・生活習慣病医療費の割合 | 52.0% | 51.8% | 50.8% | 50.9% | 51.4% | 50.5% | 49.6% | A | 計画策定時から増加抑制 |
| ・メタボリックシンドローム該当者及び予備群の割合 | 30.8% | 31.6% | 32.0% | 32.8% | 35.1% | 35.0% | 34.7% | D | 計画策定時から増加抑制 |

※平均自立期間は、前年統計情報分

7 個別保健事業の評価

第2期データヘルス計画に基づき実施した事業の詳細は次のとおりです。

(1) 特定健康診査

表 10 特定健康診査の実績と評価

| | | | | | | | | | |
|--|---|-------------|-------------|-----------|------------|------------|------------|----------|-------|
| 目的 | メタボリックシンドロームに着目した検査項目による健康診査を実施し、生活習慣病の発症や重症化を予防する。 | | | | | | | | |
| 対象者 | 40～74 歳の被保険者 | | | | | | | | |
| 実施内容 | <div><div><div>・ 健診項目</div><div>基本健診項目（問診、身体診察、身体測定、血圧測定、血液検査、尿検査）</div><div>詳細健診項目（貧血検査、血清クレアチニン検査、心電図検査、眼底検査）</div><div>・ 市内協力医療機関で自己負担なしで実施（5 月から 12 月）</div><div>・ 受診券を全対象者へ送付</div><div>・ がん検診と同時実施</div><div>・ 健診項目に市独自項目（アルブミン・尿酸）を追加し実施</div><div>【受診勧奨】</div><div>・ 節目歳（40、45、50、55 歳）へ受診勧奨の手紙を送付</div><div>・ 受診中断者へ継続受診勧奨のハガキを送付</div><div>・ 広報「保健所だより」、ウェブサイト等で情報提供</div><div>・ 女性団体へ啓発用リーフレットを配布</div></div><div>令和 4 年度法定 報告待ち</div></div> | | | | | | | | |
| 評価指標と総合評価 | | | | | | | | | |
| （評価判定区分 A:目標達成 B:進捗が順調 C:変化なし D:悪化 E:評価困難） | | | | | | | | | |
| アウトプット指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・ 受診率 | 47.0% | 47.2% | 47.6% | 46.9% | 44.5% | 44.9% | | C | 60% |
| ・ 過去 3 年以上連続未受診者 | 42.7% | 42.6% | 42.8% | 42.9% | 43.2% | 43.8% | | D | 40% |
| アウトカム指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・ 特定保健指導 該当率 | 11.1% | 11.3% | 11.3% | 11.1% | 11.1% | 11.1% | | C | 10.6% |
| 実施状況と 今後の方向性 | 特定健診受診率は横ばいで推移しており、受診率向上が課題です。特に受診率の低い 40 歳 50 歳代へ受診勧奨をし、受診の必要性について啓発していきます。令和 2 年度より受診機会を確保するため受診期間を 10 月末から 12 月末まで延長しました。 | | | | | | | | |

令和4年度法定
報告待ち

(2) 特定保健指導

表 11 特定保健指導の実績と評価

| | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------|-------------|-----------|------------|------------|------------|----------|-----|-------------------|--|
| 目的 | 特定健康診査の結果から、生活習慣病リスク保有者の生活習慣や健康状態を改善する。 | | | | | | | | | | |
| 対象者 | 40～74 歳の被保険者（特定保健指導の該当者） | | | | | | | | | | |
| 実施内容 | <div><ul style="list-style-type: none">・ 市内協力医療機関、市の各保健センター、市の医師会で実施（5 月から 3 月、自己負担なし）・ 積極的支援、動機付け支援を個別方式にて実施・ 原則として、医療機関で特定健診の結果説明時に特定保健指導の初回面接を実施<p>【受診勧奨】</p><ul style="list-style-type: none">・ 結果説明時に初回面接できなかった方へ受診勧奨の案内を送付・ 健診終了後、未受診者へ市保健師が電話勧奨・ 広報「保健所だより」、ウェブサイト等で情報提供</div> | | | | | | | | | | |
| 評価指標と総合評価 | | | | | | | | | | 令和 4 年度法定 報告待ち | |
| (評価判定区分 A:目標達成 B:進捗が順調 C:変化なし D:悪化 E:評価困難) | | | | | | | | | | | |
| アウトプット指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | | | | |
| ・ 終了率 | 13.3% | 13.6% | 12.7% | 14.5% | 11.9% | 11.6% | | C | 60% | | |
| アウトカム指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 | | |
| ・ 特定保健指導利用による改善率 | 23.0% | 20.9% | 21.4% | 19.7% | 21.1% | 21.5% | | D | 29% | | |
| 実施状況と 今後の方向性 | <p>特定保健指導の終了率は目標の 60%を大きく下回っています。</p> <p>特定健康診査の結果説明時に特定保健指導の初回面接を実施しており、健康意識の高い時点で保健指導ができ、効果があると考えます。初回面接の利用向上を図るため、より効果的な受診勧奨が必要です。</p> <p>また、アウトカム指標の特定保健指導利用による改善率は低く、保健指導を利用しても必ずしも生活習慣の改善までに繋がっていないことから、自ら改善できるようなアドバイスや働きかけが必要です。</p> | | | | | | | | | | |

令和 4 年度法定
報告待ち

(3) 糖尿病重症化予防

表 12 糖尿病重症化予防の実績と評価

| | | | | | | | | | |
|---|--|-------------|-------------|-----------|------------|------------|------------|----------|-----|
| 目的 | 糖尿病が重症化するリスクが高い医療機関未受診者に対し、受診勧奨や保健指導を行うことにより、治療に結びつけるとともに、糖尿病の発症や重症化を防ぐ。また、糖尿病で治療中の方に対し、継続受診の必要性について周知する。 | | | | | | | | |
| 対象者 | 40～74 歳の被保険者（被保険者のうちの該当者） ＜対象者の基準＞ 特定健康診査の結果から 40～64 歳は HbA1c6.5%以上の方、65～74 歳は HbA1c7.0%以上の方で、尿蛋白（+）以上または eGFR45ml/分/1.73 m ² 未満 平成 31 年 1 月に糖尿病性腎症重症化予防プログラムを策定し、令和 4 年 3 月に改訂 | | | | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none">・対象者へ糖尿病重症化予防講座の案内及び医療機関未受診者には受診勧奨の案内を送付・医療機関から返送された保健指導連絡票の指示により、保健指導の実施と医療機関へ指導内容の報告・糖尿病重症化予防講座開催・レセプト情報から医療機関受診状況を確認・医療機関未受診者または中断者へ電話による受診勧奨 | | | | | | | | |
| 評価指標と総合評価 (評価判定区分 A:目標達成 B:進捗が順調 C:変化なし D:悪化 E:評価困難) | | | | | | | | | |
| アウトプット指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・医療機関への受診率 | 47.8% | 47.3% | 48.7% | 84.2% | 53.3% | 70.0% | 65.0% | A | 50% |
| アウトカム指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・検査値の改善率 | — | 51.9% | 58.0% | 63.3% | 58.5% | 63.7% | 57.5% | B | 60% |
| 実施状況と 今後の方向性 | 対象者のうち、医療機関未受診者の割合は少ないが、未受診者の医療機関への受診率は目標の 50%を達成しており、医療に結びつけることができました。また、翌年度の健診結果から、検査値（HbA1c）の変化をみると、半数以上の方が改善されており、一定の効果が得られました。 令和元年度からは糖尿病性腎症に対象者を絞り、一宮市医師会と連携して事業を進めています。 | | | | | | | | |

(4) 25 歳～39 歳の人間ドック

表 13 25 歳～39 歳の人間ドックの実績と評価

| | | | | | | | | | |
|---|---|-------------|-------------|-----------|------------|------------|------------|----------|-------|
| 目的 | 25 歳～39 歳の被保険者の疾病の予防、早期発見、早期治療を目指し、人間ドックを実施する。 (令和 3 年度から対象者が 30 歳代から 25 歳～39 歳の被保険者に変更) | | | | | | | | |
| 対象者 | 25 歳～39 歳の被保険者 | | | | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none">・ 健診項目 問診・身体計測・血圧測定・視力測定・腹囲計測・尿検査・血液検査・心電図・呼吸器系検査・消化器系検査・腹部超音波検査・血糖検査・眼科的検査・大腸がん検査・肺がん検査・子宮頸がん検査・ 市内 5 医療機関において自己負担 10,000 円で実施・ 先着 400 人、定員に満たない場合は申し込み期間を延長 (令和3年度より先着 350 名から 400 名へ増員)・ 申込方法は所定の申込書または電子申請 【受診勧奨】 <ul style="list-style-type: none">・ 節目歳（25 歳、30 歳、39 歳）へ受診勧奨の案内通知を送付・ 広報、ウェブサイトで情報提供 | | | | | | | | |
| 評価指標と総合評価 (評価判定区分 A:目標達成 B:進捗が順調 C:変化なし D:悪化 E:評価困難) | | | | | | | | | |
| アウトプット指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・ 受診者数 | 200 人 | 277 人 | 285 人 | 285 人 | 276 人 | 266 人 | 232 人 | C | 350 人 |
| アウトカム指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・ 要治療者、要精 検者率 | 52.0% | 51.6% | 55.8% | 47.7% | 48.9% | 41.4% | 44.0% | A | 50% |
| 実施状況と 今後の方向性 | <p>受診者数は計画策定時より増加しており、特に受診勧奨をした 39 歳の受診者が多く、受診勧奨の効果があると考えます。</p> <p>また、電子申請による申し込みが半数以上であり、30 歳代の対象者には需要があります。</p> <p>生活習慣病の予防や疾病の早期発見は若年層からの介入が必要なため、今後はより多くの方に受診していただけるよう、受診勧奨にも力を入れます。</p> | | | | | | | | |

(5) がん検診

表 14 がん検診の実績と評価

| | | | | | | | | | |
|---|---|-------------|-------------|-----------|------------|------------|------------|----------|-----|
| 目的 | 各種がんの早期発見、早期治療を目指す。 | | | | | | | | |
| 対象者 | 40 歳以上の市民（子宮頸がん検診は 20 歳以上、胃がん検診〔内視鏡検査〕は 50 歳以上、前立腺がん検診は 50 歳以上の節目年齢） | | | | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none">・ 各種がん検診を市内協力医療機関で実施（5 月から 12 月）・ 特定健診と同時実施 【受診勧奨】 <ul style="list-style-type: none">・ 広報号外、ウェブサイト等で周知・ 特定健診案内にがん検診案内を併記して送付・ 協会けんぽ加入者家族へ勧奨案内を送付・ 女性団体へ啓発用リーフレットを配布・ 子宮頸がん検診（20 歳）、乳がん検診（40 歳）の対象者にクーポン券を送付 | | | | | | | | |
| 評価指標と総合評価 (評価判定区分 A:目標達成 B:進捗が順調 C:変化なし D:悪化 E:評価困難) | | | | | | | | | |
| アウトプット指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・ 受診率 | 27.8% | 27.3% | 27.1% | 26.5% | 25.6% | 25.6% | 24.9% | D | 45% |
| アウトカム指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・ 精密検査受診者の割合 | 83.2% | 84.0% | 84.5% | 85.8% | 84.1% | 82.8% | 83.9% | C | 90% |
| 実施状況と 今後の方向性 | <p>がん検診の受診率は減少傾向となっています。職域での検診や人間ドックなど、市の検診以外で受診されていることもあり、市では正確な受診率を把握できていない状況です。</p> <p>がん検診を受けない理由として「受ける時間がないから」、「健康状態に自信があり、必要性を感じないから」、「必要なときにはいつでも医療機関で受診できるから」が上位となっており、がん検診の必要性を正しく理解していただく必要があります。</p> <p>また、定期的な受診は、がんの早期発見・早期治療に重要であることから、特定健診と同時実施することで利便性の向上を図り、健診（検診）の重要性を一層周知する必要があります。</p> | | | | | | | | |

(6) 健康体操教室

表 15 健康体操教室の実績と評価

| | | | | | | | | | |
|---|--|-------------|-------------|-----------|------------|------------|------------|----------|-------|
| 目的 | 健康増進、健康に対する意識向上を目的に運動体験の場を提供する。 | | | | | | | | |
| 対象者 | 市内在住・在勤の方 | | | | | | | | |
| 実施内容 | ・愛知県健康づくりリーダーが講師となり、体操、ウォーキング、ストレッチの実技指導（参加無料） ・春と秋それぞれ2会場で各8日間実施 ・アンケートの実施 ・広報、ウェブサイト、生涯学習情報誌で情報提供 | | | | | | | | |
| 評価指標と総合評価 (評価判定区分 A:目標達成 B:進捗が順調 C:変化なし D:悪化 E:評価困難) | | | | | | | | | |
| アウトプット指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・申込者数 | 288 人 | 326 人 | 286 人 | 268 人 | | | | D | 320 人 |
| アウトカム指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・これからも運動を続けると回答した人の割合 | — | 96.2% | 97.1% | 92.4% | | | | E | — |
| 実施状況 | 健康体操教室は、愛知県から「適正な予算執行を図ること」との指摘を受け、検討を行った結果、他課で「貯筋教室」、「ヨガ教室」など類似した事業が実施されており、市として充実が図られていることから、令和元年度をもって廃止としました。 | | | | | | | | |

(7) 節目骨検診

表 16 節目骨検診の実績と評価

| | | | | | | | | | |
|--|--|-------------|-------------|-----------|------------|------------|------------|----------|-------|
| 目的 | 骨粗しょう症の予防、早期発見を目的に、骨量が減少しやすい女性へ骨検診を実施する。 | | | | | | | | |
| 対象者 | 20 歳 25 歳 30 歳 35 歳 40 歳 45 歳 50 歳 55 歳 60 歳 65 歳 70 歳の市民（女性） | | | | | | | | |
| 実施内容 | ・ 超音波によるかかとの骨密度測定、骨粗しょう症予防のDVD視聴 ・ 広報号外、ウェブサイトで募集 （平成 30 年度より電子申請も可） | | | | | | | | |
| 評価指標と総合評価 （評価判定 A: 目標達成 B: 進捗が順調 C: 変化なし D: 悪化 E: 評価困難） | | | | | | | | | |
| アウトプット指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・ 受診者数 | 579 人 | 663 人 | 562 人 | 558 人 | 448 人 | 579 人 | 377 人 | D | 800 人 |
| アウトカム指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・ 精密検査受診者の割合 | 43. 0% | 49. 1% | 61. 5% | 56. 3% | 52. 6% | 34. 7% | 40. 9% | C | 60% |
| 実施状況と 今後の方向性 | <p>平成 30 年度よりスマートフォンなどで簡単に申し込みができるように運用を変え、半数以上が電子申請となりました。いかに高齢者層にも周知し受診に結び付けるかが課題です。</p> <p>骨粗しょう症は、自覚症状がなく、知らないうちに進行することがほとんどで、自覚症状がないからこそ定期的に骨密度検査を受けることが重要です。国が実施している公的な検診でもあり、今後も継続して実施する必要があります。</p> <p>精密検査受診者の割合を増加させるため、検査結果の手紙に骨密度判定基準表を同封し受診勧奨します。</p> | | | | | | | | |

(8) 節目歯周病検診

表 17 節目歯周病検診の実績と評価

| | | | | | | | | | |
|---|---|-------------|-------------|-----------|------------|------------|------------|----------|---------|
| 目的 | 生活習慣病と関連が深い歯周疾患の予防、早期発見を目的に、歯周病検診を実施する。 | | | | | | | | |
| 対象者 | 30・35・40・45・50・55・60・65・70・75・80 歳の市民 (令和 3 年度から対象者を 30・35・75・80 まで拡充した) | | | | | | | | |
| 実施内容 | ・ 市内協力歯科医療機関で自己負担なしで実施 【受診勧奨】 ・ 広報号外、ウェブサイト等で周知 ・ 30・40・50・60・70・80 歳の対象者に案内はがきを送付 | | | | | | | | |
| 評価指標と総合評価 (評価判定区分 A:目標達成 B:進捗が順調 C:変化なし D:悪化 E:評価困難) | | | | | | | | | |
| アウトプット指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・ 受診者数 | 2,117 人 | 2,494 人 | 2,267 人 | 2,289 人 | 2,393 人 | 3,225 人 | 2,999 人 | B | 3,500 人 |
| アウトカム指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・ 40 歳で歯周炎を 有する人の割合 | 54.8% | 49.4% | 58.5% | 52.2% | 56.1% | 56.9% | 46.0% | B | 30% |
| 実施状況と 今後の方向性 | 30・40・50・60・70・80 歳の対象者に個別勧奨を実施していますが、受診率が低迷しています。 歯周病の予防、早期発見のため意識を向上させるような勧奨方法を検討する等、歯周病検診の受診率の向上に取り組む必要があります。 | | | | | | | | |

(9) 女性のための健康診査

表 18 女性のための健康診査の実績と評価

| | | | | | | | | | |
|---|--|-------------|-------------|-----------|------------|------------|------------|----------|---------|
| 目的 | 健康診査の機会の少ない女性を対象にした生活習慣病予防のための健康診査を実施する。 | | | | | | | | |
| 対象者 | 18～39 歳の市民（女性） | | | | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none">・各保健センターにて自己負担なしで実施（6 月に 6 日間 各 200 人 計 1,200 人定員）・身体計測、血圧測定、尿検査、血液検査、保健師や管理栄養士による健康教育、節目年齢のみ骨密度測定・広報号外、ウェブサイトで募集（30 年度より電子申請も可） 【結果返却】 <ul style="list-style-type: none">・結果説明会にて保健師、管理栄養士による個別面接・郵送による返却 | | | | | | | | |
| 評価指標と総合評価 (評価判定区分 A:目標達成 B:進捗が順調 C:変化なし D:悪化 E:評価困難) | | | | | | | | | |
| アウトプット指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・受診者数 | 982 人 | 935 人 | 1,126 人 | 894 人 | | | | C | 1,200 人 |
| アウトカム指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・HbA1c 正常値の 人の割合 | 70.4% | 72.2% | 87.2% | 88.0% | | | | A | 74.3% |
| 実施状況と | 女性のための健康診査は、健診の機会の少ない女性を対象に健康診査を実施してきましたが、平成 28 年 10 月から被用者保険の適用範囲が拡大され、女性が活躍しやすい環境の整備が進められており、職場で加入する医療保険の健康診査が受診できることから、令和元年度をもって廃止としました。 | | | | | | | | |

(10) 集団健康教育

表 19 集団健康教育の実績と評価

| | | | | | | | | | |
|---|---|-------------|-------------|-----------|------------|------------|------------|----------|-----|
| 目的 | 健康寿命の延伸を目的とした生活習慣病予防のための講座、健康教室を開催する。 | | | | | | | | |
| 対象者 | 市民 | | | | | | | | |
| 実施内容 | ・ 医師、歯科医師による健康講座 ・ 保健師、管理栄養士、健康づくりリーダーによる健康教室 ・ 実施場所は各保健センター ・ 広報号外、ウェブサイト等で周知 | | | | | | | | |
| 評価指標と総合評価 (評価判定区分 A:目標達成 B:進捗が順調 C:変化なし D:悪化 E:評価困難) | | | | | | | | | |
| アウトプット指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・ 定員に対する参加率 | 83.4% | 84.5% | 67.4% | 73.7% | 89.5% | 67.2% | 65.4% | D | 90% |
| アウトカム指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・ 健康意識の向上 | — | 93.9% | 97.4% | 94.9% | 94.9% | 99.8% | 98.2% | A | 95% |
| 実施状況と 今後の方向性 | 講座、教室の参加は、毎年テーマによって利用者数の増減があり、リピーターの多い教室においては同テーマの参加を 1 人 1 回と制限しています。健康意識の向上は増加しており、教室に参加することで健康意識は向上され则认为ます。 今後は、アンケートを継続実施し、市民のニーズに合った講座・教室を引き続き展開していきます。 | | | | | | | | |

(11) 個別健康教育

表 20 個別健康教育の実績と評価

| | | | | | | | | | |
|---|--|-------------|-------------|-----------|------------|------------|------------|----------|------|
| 目的 | 喫煙が本人や周囲に及ぼす影響を理解し、禁煙を実行する手助けや助言をする。また禁煙の継続支援をする。（6 カ月間） | | | | | | | | |
| 対象者 | 市内在住のおおむね 40 歳以上で禁煙を希望する方 | | | | | | | | |
| 実施内容 | ・ 初回指導（来所）、禁煙開始 2 週間後（来所か電話）、1 カ月後（来所か電話）、2 カ月後（来所か電話）、6 カ月後（来所か電話）のスケジュールに沿って実施 ・ 広報号外、ウェブサイトで周知 | | | | | | | | |
| 評価指標と総合評価 （評価判定区分 A:目標達成 B:進捗が順調 C:変化なし D:悪化 E:評価困難） | | | | | | | | | |
| アウトプット指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・ 受講者数 | 22 人 | 5 人 | 10 人 | 8 人 | 0 人 | 0 人 | 2 人 | D | 30 人 |
| アウトカム指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・ 禁煙成功者の割合 | 48.0% | 50.0% | 16.7% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | A | 50% |
| 実施状況と 今後の方向性 | 広報号外やウェブサイトで PR はしていますが、希望者は少なく、申し込みがあってもスケジュールに沿った支援が困難等の理由で受講に至らない状況です。 広く市民にアプローチするため、禁煙サポートを「短時間支援」（1 回の面接）と「標準的支援」（禁煙日を設定し、6 カ月間フォローしていく）に分けて実施していきます。 | | | | | | | | |

(12) いちのみや健康マイレージ

表 21 いちのみや健康マイレージの実績と評価

| | | | | | | | | | |
|---|---|----------|----------|---------|---------|---------|---------|------|-------|
| 目的 | 社会全体で個人の健康を推進できる環境をつくることで、市民が自主的に健康づくりに取り組めるようにする。 | | | | | | | | |
| 対象者 | 18 歳以上の市民 | | | | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none">・ 県と協働事業・ チャレンジシートを使用しシートの条件を満たしてポイントを貯め、各保健センター・保健所で申請すると、県内の協力店で様々な特典（サービス）が受けられる「まいかカード」を受け取ることができる。また抽選で景品が当たる応募券を取得できる。・ 令和2年度からは「いちのみや健康マイレージアプリ」を配信し、保健センター・保健所に来所することなく、「まいかカード」の取得や抽選ができる。・ 広報、ウェブサイト、各種健康教室で周知 | | | | | | | | |
| 評価指標と総合評価 (評価判定区分 A:目標達成 B:進捗が順調 C:変化なし D:悪化 E:評価困難) | | | | | | | | | |
| アウトプット指標 | 計画策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合評価 | 目標 |
| ・ まいか申請数 | 209 枚 | 683 枚 | 1,118 枚 | 1,540 枚 | 564 枚 | 950 枚 | 849 枚 | A | 500 枚 |
| アウトカム指標 | 計画策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合総価 | 目標 |
| ・ 保健事業利用者の増加 | — | 982 人 | 783 人 | 797 人 | 358 人 | 534 人 | 628 人 | D | 720 人 |
| 実施状況と今後の方向性 | <p>まいか申請者、保健事業利用者とも、リピーターが多いため、新規申請者や新規利用者を増やすよう啓発が必要です。</p> <p>令和2年度は、「まいかカード」の申請方法の変更や新型コロナウイルス感染拡大防止のため申請数は減少しましたが、アプリの利用を促し、広報号外やウェブサイトで積極的に PR して継続実施していきます。</p> | | | | | | | | |

(13) 重複・頻回受診者等訪問指導

表 22 重複・頻回受診者等訪問指導の実績と評価

| | | | | | | | | | |
|---|---|----------|----------|--------|---------|---------|---------|------|------|
| 目的 | 不適正受診を是正し、主体的に健康管理ができるよう支援する。 | | | | | | | | |
| 対象者 | 被保険者のうちの該当者 ＜対象者の基準＞ 重複受診者…３カ月連続して、同一月内に同一疾病分類（大分類）で３機関以上の医療機関に受診した方 頻回受診者…３カ月連続して、同一月内に同一疾病分類（大分類）で１５日以上受診した方 重複服薬者…３カ月連続して、同一月内に同一薬剤または同様の効能・効果を持つ薬剤を２機関以上から処方されている方 | | | | | | | | |
| 実施内容 | ・国保連合会システムで提供される帳票から対象者を抽出 ・保健センターごとに、市保健師と国保事務職がペアとなり、地域を訪問 ・訪問件数は、重複（服薬含）・頻回受診者を合わせて１５件 ・指導内容は、身体状況、生活状況の確認及び健康相談、かかりつけ医の推奨、適切な医療機関受診に関する助言 ・訪問前後のレセプト確認 | | | | | | | | |
| 評価指標と総合評価 （評価判定区分 A:目標達成 B:進捗が順調 C:変化なし D:悪化 E:評価困難） | | | | | | | | | |
| アウトプット指標 | 計画策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合評価 | 目標 |
| ・訪問指導実施者数 | 15 人 | 17 人 | 15 人 | 15 人 | — | 8 人 | 11 人 | D | 15 人 |
| アウトカム指標 | 計画策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合評価 | 目標 |
| ・訪問した人のうち改善した人の割合増加 | — | 61.5% | 46.2% | 46.2% | — | 25.5% | 36.4% | D | 50% |
| 実施状況と今後の方向性 | 事前連絡なしでの訪問なので、令和２年度は新型コロナウイルス感染拡大防止のため訪問ができませんでした。令和３年度及び令和４年度については健康に悪影響を受けやすい重複服薬者を対象に訪問ではなく文書による適正受診指導を行いました。 訪問した人のうち改善した人は半数近く存在し、保健師の協力のもと、受診や服薬に対する理解が得られたと考えられるため、継続して事業に取り組みます。 | | | | | | | | |

(14) 後発医薬品利用差額通知

表 23 後発医薬品利用差額通知の実績と評価

| | | | | | | | | | |
|---|--|-------------|-------------|-----------|------------|------------|------------|----------|-----|
| 目的 | 後発医薬品の利用差額通知を送付することで、後発医薬品を普及促進する。 | | | | | | | | |
| 対象者 | 被保険者 | | | | | | | | |
| 実施内容 | <div>・年に1度差額通知を送付して切替効果を検証</div> <div><差額通知送付条件></div> <div>・レセプトデータから後発医薬品へ切り替えた場合に100円以上の効果がある方</div> <div>・投薬期間が7日以上</div> <div>・対象医薬品は、一般的な成人病の治療薬等（血圧降下剤、血管拡張剤、高脂血症用剤、消化性潰瘍用剤、鎮痛、鎮痒、収斂、消炎剤、糖尿病用剤、血液凝固阻止剤、その他の血液・体液用薬、眼科用剤、他に分類されない代謝性医薬品、その他のアレルギー用薬、その他泌尿生殖器官及び肛門用薬、ビタミンA及びD剤、利尿剤、痛風治療薬）</div> | | | | | | | | |
| 評価指標と総合評価 (評価判定区分 A:目標達成 B:進捗が順調 C:変化なし D:悪化 E:評価困難) | | | | | | | | | |
| アウトプット指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・切替者比率 | 14.0% | 31.6% | 13.8% | 9.3% | 16.1% | 12.6% | 17.2% | B | 20% |
| アウトカム指標 | 計画 策定時 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 総合 評価 | 目標 |
| ・後発医薬品比率 | 69.2% | 70.7% | 76.7% | 79.3% | 81.6% | 82.1% | 83.6% | A | 80% |
| 実施状況と 今後の方向性 | 切替者比率の目標値 20%を達成するため、使用状況を年齢別等に類型化して分析し、利用率が低い層に対し後発医薬品のさらなる理解の促進を図るため、情報発信に取り組みます。 | | | | | | | | |

8 最終評価のまとめ

(1) 最終評価のまとめ

計画全体の指標の「平均自立期間」「生活習慣病医療費の割合」は目標を達成することができました。一方「メタボリックシンドローム該当者及び予備群の割合」については計画策定時より悪化しました。

個別事業の評価では「特定健康診査」「特定保健指導」「糖尿病性腎症重症化予防事業」「がん検診」「節目骨検診」「個別健康教育」「いちのみや健康マイレージ」の受診率、受診者数、申請数などが、新型コロナウイルスの影響により減少し、令和4年度においても令和元年度の水準に戻っていません。

個別目標でアウトプット指標が(A)・(B)の事業は「糖尿病性腎症重症化予防事業」「いちのみや健康マイレージ」「節目歯周病検診」「後発医薬品利用差額通知」の4事業です。

アウトカム指標で(A)・(B)の事業は「糖尿病性腎症重症化予防事業」「25歳～39歳の人間ドック」「節目歯周病検診」「集団健康教育」「個別健康教育」「後発医薬品利用差額通知」の6事業となっています。

アウトプット指標が(C)・(D)の事業は「特定健康診査」「特定保健指導」「25～39歳の人間ドック」「がん検診」「節目骨検診」「集団健康教育」「個別健康教育」「重複・頻回受診者等訪問指導」の8事業です。

アウトカム指標で(C)・(D)の事業は「特定健康診査」「特定保健指導」「がん検診」「節目骨検診」「いちのみや健康マイレージ」「重複・頻回受診者等訪問指導」の6事業となっています。(図18、19)

(2) 今後の課題

メタボリックシンドローム該当者及び予備群の割合が増加しており、医療費においても生活習慣病に起因する疾病が上位を占めているため、改善する必要があります。生活習慣病を予防するためにも、「特定健康診査」や「特定保健指導」の受診率、終了率を向上させる必要があります。生活習慣病のうち、特に糖尿病や高血圧症によるレセプト数や医療費が、同規模市や全国と比較すると高いため、「特定保健指導」や「糖尿病性腎症重症化予防事業」に今後も力を入れる必要があります。

また、1人当たりの医療費が年々増加しており、県よりも高額になっているため、「後発医薬品利用差額通知」「重複・頻回受診者等訪問指導」の医療費適正化事業を継続する必要があります。

年齢別でみると、「特定健康診査」は40、50代の若い年代の受診率が低く、「25歳～39歳の人間ドック」についても受診者数が低下してきており、若い世代の健康意識を向上させる取り組みが必要となります。

(案)

図 18 各評価の構成割合(アウトプット)

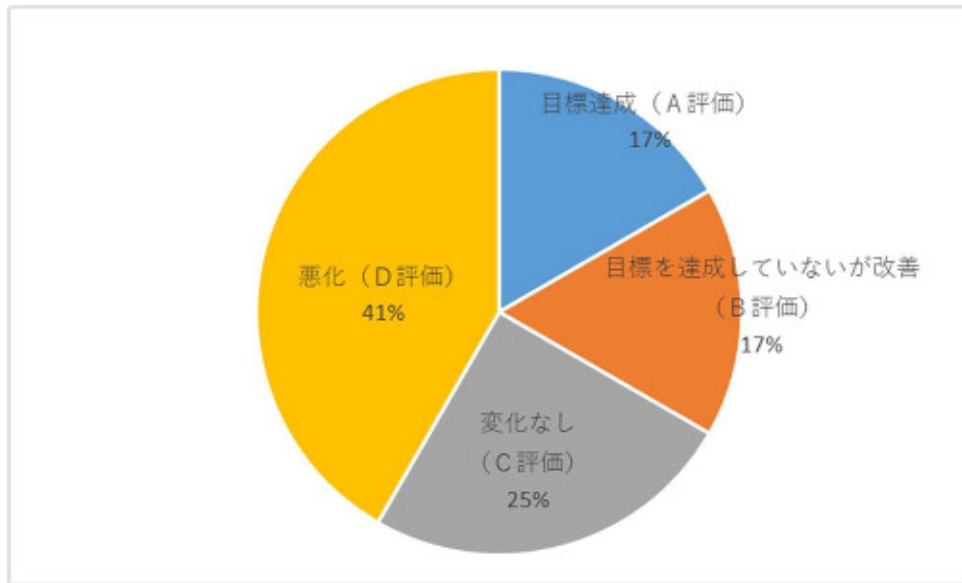
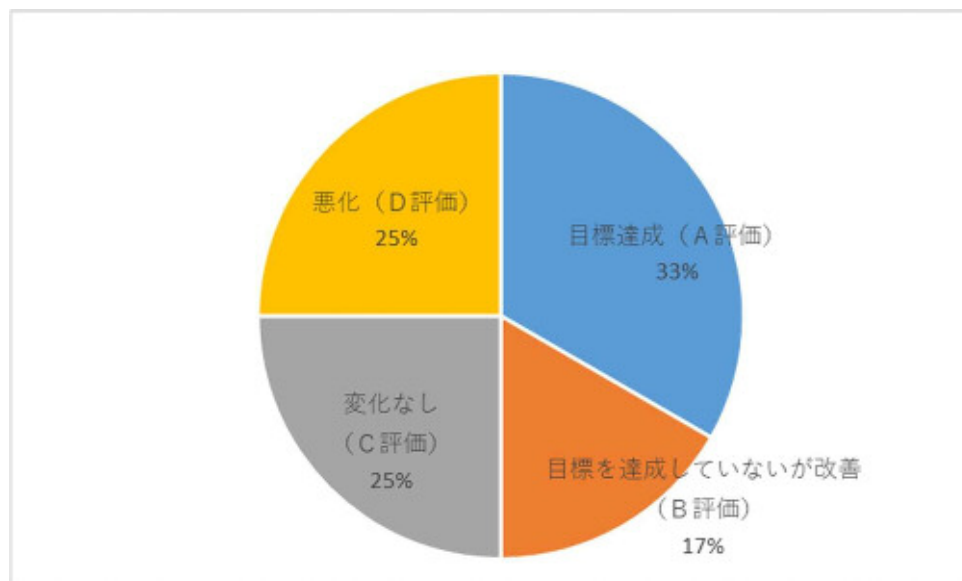


図 19 各評価の構成割合(アウトカム)



(案)

第2期一宮市国民健康保険データヘルス計画
(含 第3期一宮市特定健康診査等実施計画)

最終評価
令和6年3月

発行：一宮市 市民健康部 保険年金課
〒491-8501 一宮市本町2丁目5番6号
TEL 0586-28-8669
E-mail honen@city.ichinomiya.lg.jp

概要版

第2期一宮市国民健康保険データヘルス計画
(含 第3期一宮市特定健康診査等実施計画)
～最終評価～

第2期データヘルス計画は、被保険者の健康寿命の延伸と医療費の適正化を実現するために、効率的かつ効果的な保健事業を展開することを目的とし、平成30年度から令和5年度までの6年間を計画期間として平成30年3月に策定しました。

第2期データヘルス計画の最終年度である令和5年度に令和4年度までの事業評価を行いました。

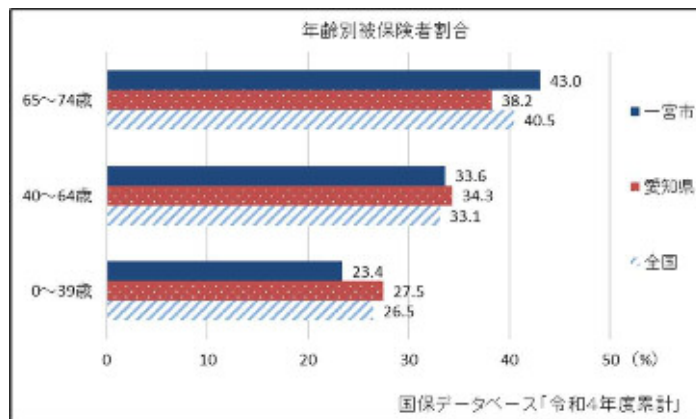
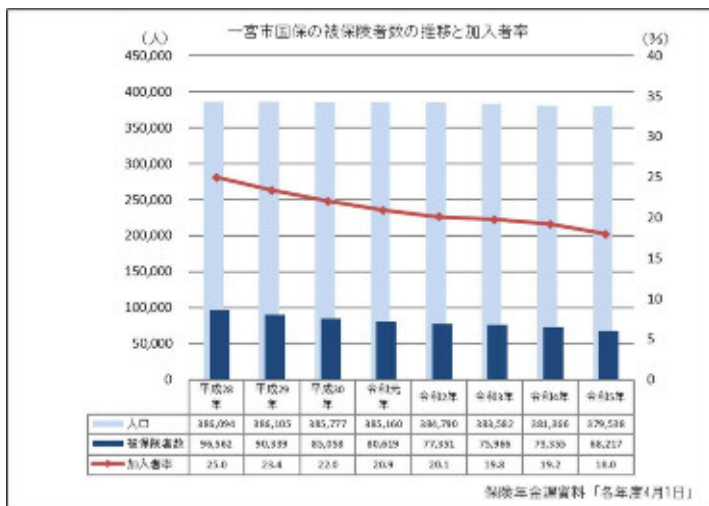
令和6年3月

一宮市

一宮市国民健康保険の現状

1 被保険者数と年齢構成

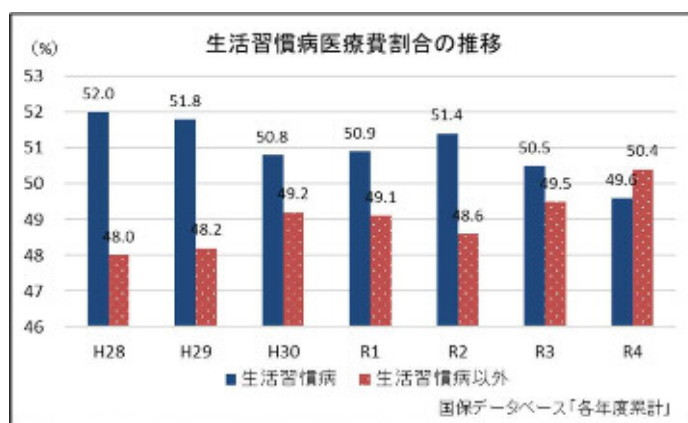
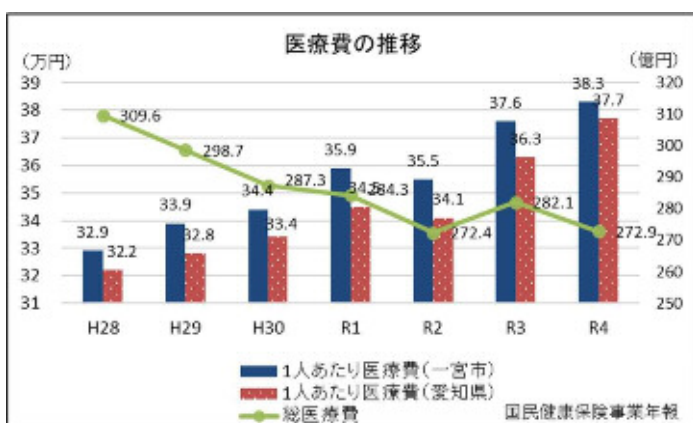
一宮市国保の被保険者数は、減少が続いており、市の人口の20%を割り込んでいます。年齢別の構成割合では、65歳から74歳までの前期高齢者の割合が高くなっています。



2 医療費の状況

一宮市国保の医療費は、被保険者数の減少に伴い減少傾向にありますが、1人あたり医療費は増加傾向で、愛知県と比較しても高くなっています。

総医療費に占める生活習慣病医療費の割合は減少しており、令和4年度に生活習慣病以外の疾病の医療費を下回っています。

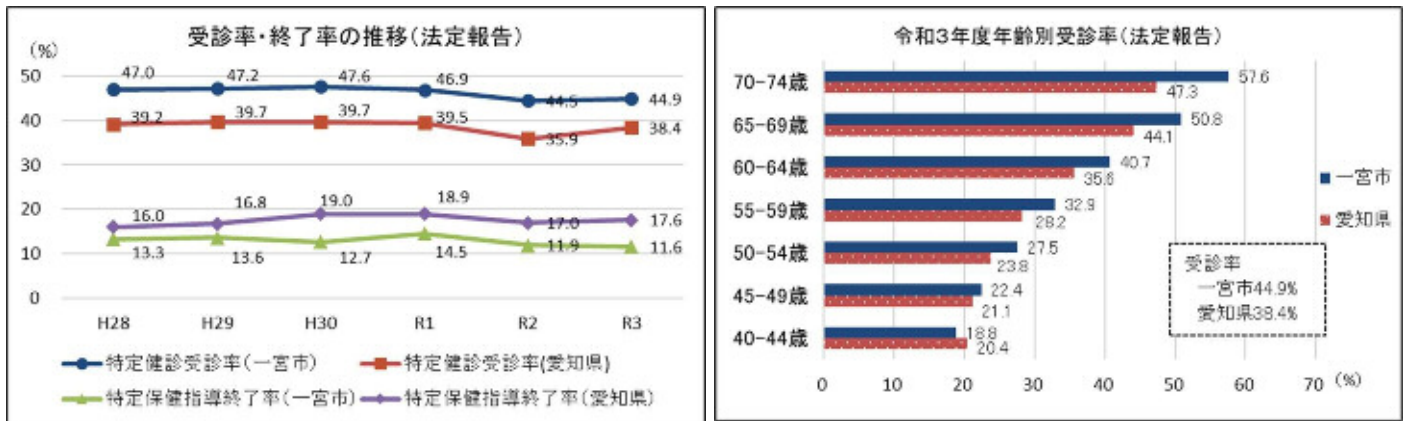


※国保データベースシステムで生活習慣病と定義するものは、糖尿病、高血圧症、脂質異常症、高尿酸血症、脂肪肝、動脈硬化症、脳出血、脳梗塞、狭心症、心筋梗塞、がん、筋・骨格、精神

3 特定健康診査の状況

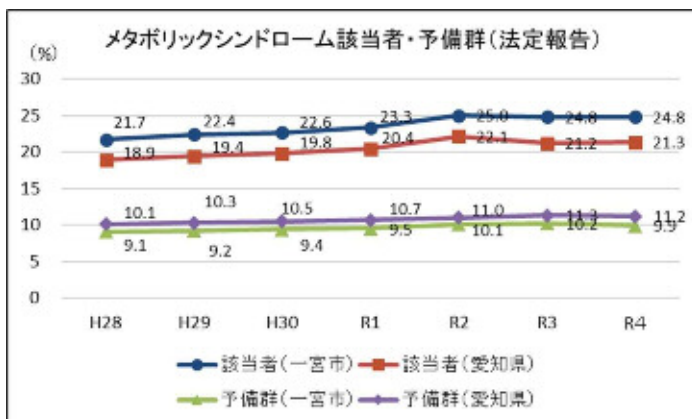
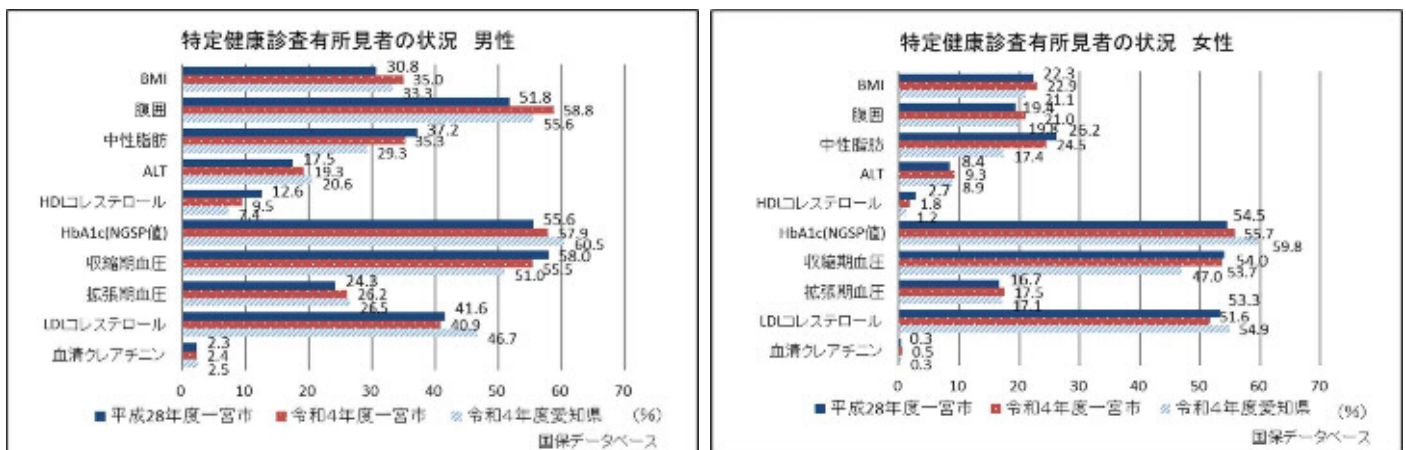
特定健康診査受診率は横ばいで推移しています。愛知県と比較すると高くなっています。年齢別受診率では、40代50代の受診率が低く、年齢が高くなるほど受診率は高くなり、愛知県との差は大きくなっています。

また、特定保健指導の終了率も横ばいで推移しており、愛知県と比較すると低くなっています。



特定健康診査の結果から、愛知県と比較して、基準を超える方の割合が特に高いのは、中性脂肪、収縮期血圧です。また、血糖の指標であるHbA1cは、50%以上の方が有所見者となっています。

メタボリックシンドローム該当者・予備群の割合は上昇しており、メタボリックシンドローム該当者の割合は、愛知県と比較すると高くなっています。



※有所見とは、健診結果で基準範囲を外れていることをいい、服薬者を含む

※メタボリックシンドロームとは、内臓脂肪型肥満に加えて、高血糖・高血圧・脂質異常の追加リスクのうち、いずれか2つ以上を合わせ持った状態(追加リスク1つの場合は、予備群)

計画の目標（指標）及び評価

| | 指標 | 計画策定時 | 現状 | 評価 | 目標 |
|---------|-----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----|-----------------|
| | | H28 | R 4 | | R 5 |
| 計 画 全 体 | 平均自立期間（健康寿命） | 79.6 歳 （男性） 83.8 歳 （女性） | 80.5 歳 （男性） 84.4 歳 （女性） | A | 計画策定時 から延伸 |
| | 生活習慣病医療費の割合 | 52.0% | 49.6% | A | 計画策定時 から増加抑制 |
| | メタボリックシンドローム 該当者及び予備群の割合 | 30.8% | 34.7% | D | 計画策定時 から増加抑制 |

※平均自立期間とは、日常生活動作が自立している期間の平均。要介護2以上の認定者を日常生活に制限があるとしている。年齢は前年統計情報分

| 保健事業 | | | 指標 | 計画策定時 | 現状 | 目標値 | 評価 |
|------------------|---------|---------------------------|----------------|----------------|------------|-------|----|
| | | | | H28 | R 4 | R 5 | |
| 生活習慣病の発症及び重症化の予防 | 重点を置く事業 | 特定健康診査 | 受診率 | 47.0% | 44.9% (R3) | 60% | C |
| | | | 過去3年以上連続未受診者 | 42.7% | 43.8% (R3) | 40% | D |
| | | | 特定保健指導該当率 | 11.1% | 11.1% (R3) | 10.6% | C |
| | | 特定保健指導 | 終了率 | 13.3% | 11.6% (R3) | 60% | C |
| | | | 特定保健指導利用による改善率 | 23.0% | 21.5% (R3) | 29% | D |
| | | 糖尿病重症化予防 （糖尿病性腎症重症化予防） | 医療機関への受診率 | 47.8% | 53.3% | 50% | A |
| | | | 検査値の改善率 | 51.9% (H29) | 57.5% | 60% | B |
| | | 25歳～39歳の人間ドック （総合健康診査） | 受診者数 | 200人 | 232人 | 350人 | C |
| | | | 要治療者、要精検者率 | 52.0% | 44.0% | 50% | A |
| | | がん検診 | 受診率 | 27.8% | 24.9% | 45% | D |
| | | | 精密検査受診者の割合 | 83.2% | 83.9% | 90% | C |

(案)

| 保健事業 | | 指標 | 計画 策定時 | 現状 | 目標値 | 評価 |
|------------------|---------------|----------------------|----------------|---------|---------|----|
| | | | H28 | R 4 | R 5 | |
| 生活習慣病の発症及び重症化の予防 | 健康体操教室 | 申込者数 | | | | E |
| | | これからも運動を続けると回答した人の割合 | | | | E |
| | 節目骨検診 | 受診者数 | 579 人 | 377 人 | 800 人 | D |
| | | 精密検査受診者の割合 | 43.0% | 40.9% | 60% | C |
| | 節目歯周病検診 | 受診者数 | 2,117 人 | 2,999 人 | 3,500 人 | B |
| | | 40 歳で歯周炎を有する人の割合 | 54.8% | 46.0% | 30% | B |
| | 女性のための健康診査 | 受診者数 | | | | E |
| | | HbA1c 正常値の人の割合 | | | | E |
| | 集団健康教育 | 定員に対する参加率 | 83.4% | 89.5% | 90% | B |
| | | 健康意識の向上 | 93.9% (H29) | 94.9% | 95% | A |
| | 個別健康教育 | 受講者数 | 22 人 | 2 人 | 30 人 | D |
| | | 禁煙成功者の割合 | 48.0% | 50% | 50% | A |
| 医療費適正化 | いちのみや健康マイレージ | まいか申請数 | 209 枚 | 849 枚 | 500 枚 | A |
| | | 保健事業利用者の増加 | 982 人 (H29) | 358 人 | 720 人 | D |
| | 重複・頻回受診者等訪問指導 | 訪問指導実施者数 | 15 人 | 11 人 | 15 人 | D |
| | | 訪問した人のうち改善した人の割合 | 61.5% (H29) | 36.4% | 50% | D |
| | 後発医薬品利用差額通知 | 切替者比率 | 14.0% | 17.2% | 20% | B |
| | | 後発医薬品比率 | 69.2% | 83.6% | 80% | A |

※評価 A:目標達成または順調 B:概ね順調 C:変化なし D:悪化 E:評価困難

※健康体操教室、女性のための健康診査は廃止

※()は保健事業名の変更または目標値の設定

4 最終評価のまとめ

第2期データヘルス計画における個別保健事業では、計画最終年度の目標を設定しており、12事業で25の指標を設定しています。

これらの指標について、計画策定時から令和4年度までの総合評価から、進捗が順調、または目標を達成しているもの（A評価）は6指標、概ね進捗が順調であるもの（B評価）は4指標、変化のないもの（C評価）は6指標でした。

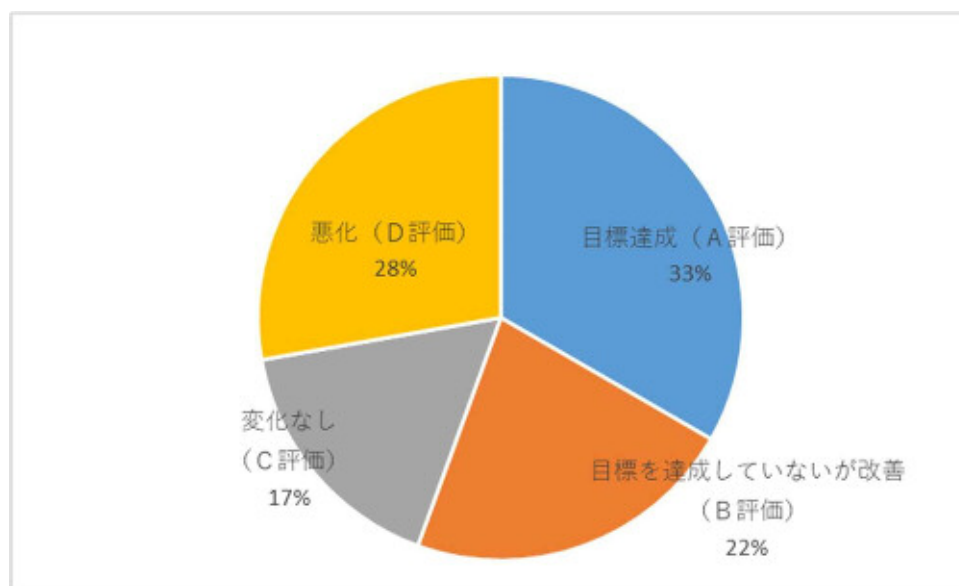
一方、悪化しているもの（D評価）は9指標でした。

事業別にみると、「糖尿病重症化予防」、「25歳～39歳の人間ドック」、「いちのみや健康マイレージ」、「後発医薬品利用差額通知」では進捗が順調で、生活習慣病の発症予防につながる啓発や勧奨等が実施でき、成果があったものと思われます。

「特定保健指導」、「がん検診」、「節目骨検診」、「重複・頻回受診者等訪問指導」では悪化している指標があり、改善していくためには若い世代の生活習慣に対する意識向上を目指す必要があります。

また、1人当たりの医療費が増加しているため、医療費適正化にも努めていく必要があります。

各評価の構成割合



(案)

第2期一宮市国民健康保険データヘルス計画
(含 第3期一宮市特定健康診査等実施計画)
最終評価 概要版

令和6年3月

発行：一宮市 市民健康部 保険年金課
〒491-8501 一宮市本町2丁目5番6号
TEL 0586-28-8669
E-mail honen@city.ichinomiya.lg.jp

(案)

第3期 一宮市国民健康保険
データヘルス計画
(含 第4期 一宮市特定健康診査等実施計画)

令和6年度～令和11年度

令和6年3月
一宮市

目次

| | |
|-------------------------|----|
| I 基本的事項 | 1 |
| 背景と目的 | |
| 計画の位置づけ | |
| 計画期間 | |
| 実施体制・関係者連携 | |
| 基本情報 | |
| 現状の整理 | |
| II 健康・医療情報等の分析と課題 | 3 |
| 平均寿命等 | |
| 医療費の分析 | |
| 特定健康診査・特定保健指導の分析 | |
| 介護費の分析 | |
| その他 | |
| 健康課題の抽出 | |
| III 計画全体 | 5 |
| 健康課題 | |
| 計画全体の目的・目標／評価指標／現状値／目標値 | |
| 保健事業一覧 | |
| IV 個別事業計画 | 6 |
| 1 特定健康診査 | |
| 2 特定保健指導 | |
| 3 重症化予防事業 | |
| 4 その他事業 | |
| V その他 | 19 |
| データヘルス計画の評価・見直し | |
| データヘルス計画の公表・周知 | |
| 個人情報の取扱い | |
| 地域包括ケアに係る取組 | |
| その他留意事項 | |
| VI 第4期特定健康診査等実施計画 | 20 |

第3期データヘルス計画

I 基本的事項

| | | |
|------------|---------|---|
| 計画の趣旨 | 背景と目的 | <p>令和3年に高齢化率28%を超え、超高齢社会となったわが国の目標は、長寿を目指すことから健康寿命を延ばすことに転換している。</p> <p>平成25年に閣議決定された「日本再興戦略」において、国民の健康寿命の延伸のための予防・健康管理の推進に資する新たな仕組みづくりとして、保険者による「データヘルス計画」の作成・公表、事業実施、評価等の取組が求められることとなった。また、政府の「経済財政運営と改革の基本方針2018」では、健康なまちづくりに資する仕組みとして市町村による「データヘルス計画」が位置づけられた。</p> <p>こうした背景を踏まえ、平成26年に「保健事業の実施等に関する指針」の一部改正等が行われ、保険者は健康・医療情報を活用してPDCAサイクルに沿った効果的かつ効率的に保健事業を実施するための「データヘルス計画」を策定し、保健事業の実施・評価・改善等を行うこととなった。</p> <p>平成30年には都道府県が共同保険者となり、政府は地域の健康課題の解決を目的として、令和2年にはデータヘルス計画の標準化等の取組の推進、令和4年には保険者共通の評価指標の設定の推進が掲げられた。</p> <p>今般、これらの経緯も踏まえ、第3期データヘルス計画を策定した。</p> |
| | 計画の位置づけ | <p>一宮市国民健康保険では被保険者の健康増進を目的に、国民健康保険法に基づく保健事業の実施等に関する指針に基づく「第3期一宮市国民健康保険データヘルス計画」と、高齢者の医療の確保に関する法律に基づく「第4期一宮市特定健康診査等実施計画」を一体的に策定し、実施する。</p> <p>健康・医療情報を活用して地域の健康課題を抽出し、庁内の関連部署や地域の関係機関などと協創して健康課題の解決に努める。</p> <p>なお、一宮市国民健康保険「データヘルス計画」は、一宮市総合計画を上位計画とし、健康日本21いちのみや計画を始めとした健康増進計画、介護保険事業計画などの関連計画と調和している。また、愛知県、後期高齢者医療広域連合による関連計画との調和も図っている。</p> |
| 計画期間 | | 令和6年度～令和11年度 |
| 実施体制・関係者連携 | 庁内組織 | 本計画の策定および保健事業の運営においては、一宮市市民健康部 保険年金課が主体となり、保健総務課、健康支援課と協力して進める。 |
| | 地域の関係機関 | 本計画の策定および保健事業の運営においては、地域の関係機関として、一宮市医師会・一宮市歯科医師会・一宮市薬剤師会・清須保健所・その他地域の関係団体との連携により進める。 |

(案)

(1) 基本情報

| 人口・被保険者 | | 被保険者等に関する基本情報 | | | | | |
|-----------|-----------|----------------|------|---------|------|---------|------|
| | | (2023年3月31日時点) | | | | | |
| | | 全体 | % | 男性 | % | 女性 | % |
| 人口（人） | | 378,349 | | 183,919 | | 194,430 | |
| 国保加入者数（人） | 合計 | 69,452 | 100% | 33,054 | 100% | 36,398 | 100% |
| | 0～39歳（人） | 16,216 | 23% | 8,281 | 25% | 7,935 | 22% |
| | 40～64歳（人） | 23,465 | 34% | 11,694 | 35% | 11,771 | 32% |
| | 65～74歳（人） | 29,771 | 43% | 13,079 | 40% | 16,692 | 46% |
| | 平均年齢（歳） | 54 | | 52 | | 55 | |

| 地域の関係機関 | 計画の実効性を高めるために協力・連携する地域関係機関の情報 |
|-------------|--|
| | 連携先・連携内容 |
| 保健医療関係団体 | 一宮市医師会とは特定健診・特定保健指導・糖尿病性腎症重症化予防に関して、一宮市歯科医師会、一宮市薬剤師会とは一宮市国民健康保険運営協議会を通じて各種保健事業に関して連携を図る。 |
| 国保連・国保中央会 | 特定健診・特定保健指導のデータに関して連携する。 |
| 後期高齢者医療広域連合 | 前期高齢者のデータ連携ならびに、高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施において連携して実施する。 |
| その他 | 保健事業の周知・啓発活動においては、愛知西農業協同組合、自治会等と連携して実施する。 |

(2) 現状の整理

| | | |
|------------|-------------|--|
| 保険者の特性 | 被保険者数の推移 | 令和4年度の年間平均被保険者数は69,452人であり、平成30年度の81,844人から年々減少傾向にある。 |
| | 年齢別被保険者構成割合 | 39歳以下が23.3%、40-64歳が33.8%、65-74歳が42.9%であり、県平均よりも39歳以下の割合が低く、65-74歳の割合が高い。(令和4年度) |
| | その他 | 地区によっては39歳以下の割合が県平均より高い場合もある。一方で北方、朝日地区は高齢化が著しく65歳以上が48%以上を占める。 |
| 前期計画等に係る考察 | | <p>第2期データヘルス計画では、平均自立期間、生活習慣病医療費割合、メタボリックシンドローム該当者及び予備群の割合を評価指標として実施した。しかしながら、これらの指標は全体としての傾向が強く、指標として疑問が残った。</p> <p>重点事業として、特定健康診査、特定保健指導、糖尿病重症化予防、人間ドック、がん検診を実施した。しかしながら、がん検診は市民対象でありながら、他健康診断等で実施する検診内容を把握できないため、受診率が低くなり、目標も未達であった。また、新型コロナウイルス感染症の影響により令和2年度以降の実施率が全体的に低下し、現在も実施率の回復には至っていない。</p> <p>第3期は適正な指標を設計し、現状に則した目標値を設定する必要がある。</p> |

(案)

Ⅱ 健康・医療情報等の分析と課題

一宮市

| 分類 | | 健康・医療情報等のデータ分析から見えた内容 | 参照データ | 対応する健康課題No. |
|----------------------|------------------------------|---|---------------------------------|-------------|
| 平均寿命・平均自立期間・標準化死亡率 等 | | <ul style="list-style-type: none"> ・男性の「平均余命」は81.8歳、「平均自立期間」は80.2歳、いずれも県を下回り、国を上回る。 ・女性の「平均余命」は87.5歳で県・国を下回る。「平均自立期間」は84.4歳で県を下回り、国と同程度である。 ・「平均余命」と「平均自立期間」の差は、男性1.6歳で県より長く国と同程度、女性は3.1歳で県と同程度、国より短い。 ・死因別標準化死亡率比較のベース推定値が100を超える死因は、男性「胃がん」「大動脈瘤・解離」「慢性閉塞性肺疾患」「大腸がん(直腸)」「肺炎」「気管・肺がん」「腎不全」、女性「胃がん」「大腸がん(直腸)」「大動脈瘤・解離」「子宮がん」「くも膜下出血」「心疾患」である。 | 図3 図4 | A C |
| 医療費の分析 | 医療費のボリューム (経年比較・性年齢階級別 等) | <ul style="list-style-type: none"> ・令和4年度の「1人当たり医療費」は、27,613円で経年的に増加傾向にあり、県より高い水準である。 ・令和4年度「総医療費」23.8億円、そのうち「生活習慣病(10疾病)総医療費」は4.02億円である。 ・「1人当たり医療費(入院)」「1人当たり医療費(入院外)」は県より高い。 ・「1人当たり医療費(歯科)」は国より高い。 ・「0～9歳」「20～29歳」「30～39歳」「40～49歳」「50～59歳」の1人当たり医療費が県・国よりも高い。 ・後期の「75～79歳」から「90～94歳」の1人当たり医療費が県より高い。 | 図7 図8 図9 | B |
| | 疾病分類別の医療費 | <ul style="list-style-type: none"> ・1人当たり医療費(入院)は、「循環器系の疾患」「新生物」「精神及び行動の障害」「筋骨格系及び結合組織の疾患」の順に高く、「新生物」は県と同程度、その他は県より高い。循環器系疾患では「虚血性心疾患」「脳梗塞」「脳内出血」「高血圧性疾患」の順に高く、いずれも県より高い。 ・1人当たり医療費(入院外)は、「内分泌、栄養及び代謝疾患」「新生物」「循環器系の疾患」「筋骨格系及び結合組織の疾患」「呼吸器系の疾患」の順に高く、そのうち「内分泌、栄養及び代謝疾患」「循環器系の疾患」が県より高い。循環器系疾患では「高血圧性疾患」が最も高く、県より高い。内分泌・栄養及び代謝疾患では「糖尿病」「脂質異常症」がいずれも県より高い。 ・「肺がん」「胃がん」1人当たり医療費が県・国より高い。 ・「肺がん」「胃がん」「肝がん」「前立腺がん」「乳がん」1人当たり医療費は、「平成30年度」と比較して「令和4年度」が増加している。 | 図10 図11 図12 | C |
| | 後発医薬品の使用割合 | <ul style="list-style-type: none"> ・令和4年度の後発医薬品普及率は「金額ベース」64.6%、「数量ベース」83.8%でいずれも経年的に増加している。 | 図15 | - |
| | 重複・頻回受診、重複服薬者割合 | <ul style="list-style-type: none"> ・令和4年度の重複投薬者数は、「睡眠障害」22人、「高血圧症」9人、「脂質異常症」2人である。 | 図16 | - |
| 特定健康診査・特定保健指導の分析 | 特定健康診査・特定保健指導の実施状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・令和3年度の「特定健診受診率」は44.9%で、県より高い水準で推移している。 ・「60～64歳」以上の年齢階級の受診率は、男女とも県・国より高い。「40～44歳」は、男女ともに県・国より低く、「45～49歳」は、男性は県・国より低く、女性は県より低い。 ・令和3年度「特定保健指導実施率」は11.6%で、県より低い水準で推移している。 ・令和3年度「積極的支援実施率」5.6%、「動機付け支援実施率」13.7%で、いずれも県より低い。 ・令和3年度「特定保健指導利用率」は12.3%、「終了率」11.6%で経年的に県より低い水準で推移している。 ・令和3年度「特定保健指導対象者の減少率」は15.7%、「特定保健指導による減少率」は21.5%で、いずれも県より低い。 | 図17 図18 図28 図29 図30 | D E |
| | 特定健診結果の状況 (有所見率・健康状態) | <ul style="list-style-type: none"> ・男女とも「腹囲」「中性脂肪」「収縮期血圧」有所見者割合が、県・国より高い。 ・「メタボ該当者割合」は、男女ともに経年的に県より高い。年齢階級別にみても、すべての年齢階級において県より高い。 ・「メタボ予備群割合」は、男女ともに経年的に県より低い。 ・男性の「メタボ該当者割合」「メタボ予備群割合」は経年的に増加傾向にある。 ・「腎症4期」0.8%、「腎症3期」11.4%、「腎症2期以下」86.7%で、「腎症3期」が県より高い。 | 図19 図24 図25 図27 | - |
| | 質問票調査の状況 (生活習慣) | <ul style="list-style-type: none"> ・「咀嚼(かみにくい)」「咀嚼(ほとんどかめない)」「飲酒頻度(飲まない)」「飲酒日1日当たり飲酒量(1合未満)」が、県より高い。 ・「飲酒頻度(毎日)」22.5%、「喫煙」12.5%は、県より低い。 ・「20歳時体重から10kg以上増加」「3食以外の間食や甘い飲物(毎日)」「1回30分以上の運動習慣なし」は、県と同程度である。 | 図23 | - |
| レセプト・健診結果等を組み合わせた分析 | | <ul style="list-style-type: none"> ・治療なし受診勧奨値以上の割合「血圧」は、男性27.6%、女性23.5%、「HbA1c」は、男性1.5%、女性0.8%、「LDLコレステロール」は、男性21.7%、女性30.8%である。 ・治療あり「HbA1c7.0以上」の割合は、男性22.6%、女性17.8%である。 ・治療あり「腎症3期」「腎症2期以下」、糖尿病治療なし「腎症2期以下」の人数は、経年的に減少している。 | 図20 図21 図22 図26 | - |
| 介護費関係の分析 | | <ul style="list-style-type: none"> ・令和4年度「要支援・要介護認定率」17.6%で、令和3年度までは経年的に増加し、令和4年度に減少している。 ・令和4年度「要支援・要介護認定率」は、「要介護1」が県より高い。 | 図5 図6 | - |
| その他 | | <ul style="list-style-type: none"> ・「10万人当たり糖尿病患者数」は、国保、後期とも経年的に県より多い。 ・令和4年度「10万人当たり人工透析患者数」は、国保では県より多く、後期では県より少ない。 ・「大腸がん」「肺がん」がん検診受診率は、県より高い | 図13 図14 図31 | - |

Ⅲ 計画全体（分析結果に基づく健康課題の抽出とデータヘルス計画（保健事業全体）の目的、目標、目標を達成するための戦略）

| | 健康課題 | 優先する健康課題 | 対応する保健事業番号 |
|---|--|----------|------------|
| A | 平均余命、平均自立期間は男女ともにいずれも県を下回る。 | | 1,2,5,7 |
| B | 被保険者数が減少傾向にある一方、1人当たり医療費は経年的に増加傾向にあり、県より高い水準である。 | ✓ | 3,4,10 |
| C | 1人当たり医療費は、循環器系疾患や新生物が高く、循環器系疾患は県より高い。 | | 7 |
| D | 特定健診受診率は県より高い水準で推移しているが、40代の受診率は県より低い水準で推移している。 | ✓ | 1,5 |
| E | 特定保健指導実施率は、積極的支援、動機付け支援で、いずれも県より低い水準で推移している。 | ✓ | 2 |
| F | | | |
| G | | | |
| H | | | |
| I | | | |
| J | | | |

| 計画全体の目的 | | 生活習慣病の発症及び重症化予防を図り、医療費適正化を目指す | | | | | | | | |
|---------|-------------|-------------------------------|--------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|
| 計画全体の目標 | | 計画全体の評価指標 | 指標の定義 | 計画策定時実績 | 目標値 | | | | | |
| | | | | 2022 (R4) | 2024 (R6) | 2025 (R7) | 2026 (R8) | 2027 (R9) | 2028 (R10) | 2029 (R11) |
| i | 若年層の健康意識の向上 | 健診受診率 | 40歳から50歳代の特定健診受診率 | 26.0% | 26.5% | 27.1% | 27.6% | 28.1% | 28.7% | 29.3% |
| ii | | 健診の継続受診率 | 40歳から50歳代の前年度健診受診者のうち、当該年度継続受診した人の割合 | 71.3% | 72.7% | 74.2% | 75.7% | 77.2% | 78.7% | 80.3% |
| iii | 生活習慣の改善 | 保健指導実施率 | 特定保健指導該当者の指導実施率 | 11.6% | 11.9% | 12.1% | 12.4% | 12.6% | 12.9% | 13.1% |
| iv | | 糖尿病性腎症改善率 | 糖尿病性腎症受診勧奨による受診者の次年度健診検査値(HbA1c)の改善率 | 57.5% | 58.7% | 59.8% | 60% | 60% | 60% | 60% |
| v | | 高血圧症有病者割合 | 被保険者数に対する高血圧症の有病者数 | 22.3% | 22.1% | 21.9% | 21.7% | 21.5% | 21.3% | 21% |
| vi | 医療費の適正化 | 1人当たり医療費 | 1人当たり医療費 | 282,387 | 283,000 | 283,000 | 283,000 | 283,000 | 283,000 | 283,000 |
| vii | | 生活習慣病医療費割合 | 総医療費のうち生活習慣病(10疾病)総医療費の割合 | 16.8% | 16.3% | 15.8% | 15.3% | 14.9% | 14.4% | 14.0% |
| viii | | | | | | | | | | |
| ix | | | | | | | | | | |
| x | | | | | | | | | | |

| 事業番号 | 事業分類 | 事業名 | 重点・優先度 |
|------|-----------------|--------------------|--------|
| 1 | 特定健康診査 | 特定健康診査事業 | 重点 |
| 2 | 特定保健指導 | 特定保健指導事業 | 重点 |
| 3 | 重症化予防（受診勧奨） | 糖尿病重症化予防事業 | 重点 |
| 4 | 重複・頻回受診、重複服薬者対策 | 重複・頻回受診、重複服薬訪問指導事業 | |
| 5 | その他 | 人間ドック事業 | 重点 |
| 6 | その他 | 自己採血検査事業 | |
| 7 | その他 | がん検診事業 | |
| 8 | その他 | 節目骨検診事業 | |
| 9 | その他 | 節目歯周病検診事業 | |
| 10 | 後発医薬品利用促進 | 後発医薬品利用差額通知事業 | 重点 |
| 11 | 健康教育・健康相談 | 集団健康教育事業 | |
| 12 | 健康教育・健康相談 | 個別健康教育事業 | |
| 13 | 健康教育・健康相談 | 健康アプリ事業 | |
| 14 | | | |
| 15 | | | |
| 16 | | | |
| 17 | | | |
| 18 | | | |
| 19 | | | |
| 20 | | | |

(案)

| 事業 1 | | 特定健康診査事業 | | | | | | | | |
|-------|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事業の目的 | | メタボリックシンドロームに着目し、内臓脂肪の蓄積を把握することにより、糖尿病、高血圧症、脂質異常症等の生活習慣病の予防を図る。 | | | | | | | | |
| 事業の概要 | | 特定健康診査を実施する。 | | | | | | | | |
| 対象者 | | 40～74歳の被保険者 | | | | | | | | |

| 項目 | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時実績 | 目標値 | | | | | |
|---------|-----|-----------------------|---------|---------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | | | | 2024年度(R6) | 2025年度(R7) | 2026年度(R8) | 2027年度(R9) | 2028年度(R10) | 2029年度(R11) |
| アウトカム指標 | 1 | 【中長期】内臓脂肪症候群該当者割合 | 法定報告値 | 11.1% | 11.0% | 10.8% | 10.6% | 10.4% | 10.2% | 10.0% |
| | 2 | 【短期】生活習慣改善意欲がある若年層の割合 | 法定報告値 | 6.2% | 7.0% | 8.0% | 9.0% | 10.0% | 11.0% | 12% |
| | 3 | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | | | | | | |
| | 5 | | | | | | | | | |

| 項目 | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時実績 | 目標値 | | | | | |
|----------|-----|-------------------|---------|---------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | | | | 2024年度(R6) | 2025年度(R7) | 2026年度(R8) | 2027年度(R9) | 2028年度(R10) | 2029年度(R11) |
| アウトプット指標 | 1 | 特定健康診査受診率 | 法定報告値 | 44.9% | 47.1% | 49.5% | 52.0% | 54.6% | 57.3% | 60% |
| | 2 | 40歳から50歳代の特定健診受診率 | 法定報告値 | 20.9% | 26.5% | 27.1% | 27.6% | 28.1% | 28.7% | 29.3% |
| | 3 | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | | | | | | |
| | 5 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------|---------------------------|-------|---|--|--|--|--|--|--|--|
| プロセス (方法) | 周知 | | 対象者には受診券と実施医療機関リストを送付する。その他に、市広報及び市公式ウェブサイトでの周知や、実施医療機関でのポスター掲示、農協冊子への記事掲載、パンフレットの配布等を行う。 | | | | | | | |
| | 勧奨 | | 節目歳（40、45、50、55歳）及び受診中断者へ受診勧奨の案内を送付。健康増進に関する協定を締結している生命保険会社による啓発。 | | | | | | | |
| | 実施および実施後の支援 | 実施形態 | 個別健診 | | | | | | | |
| | | 実施場所 | 市内の指定医療機関126カ所 | | | | | | | |
| | | 時期・期間 | 5月～12月 | | | | | | | |
| | | データ取得 | 希望があった場合は、事業者健診等の健診データを健康保険組合に依頼し、収集する。 | | | | | | | |
| | | 結果提供 | 健診実施2週間後に健診結果を、受診した医療機関にて対面で返却し、結果説明。 | | | | | | | |
| | その他 (事業実施上の工夫・留意点・目標等) | | 市で実施している「がん検診」と同時に実施することも可能。25～39歳対象の人間ドックの受診勧奨において、39歳へ次年度から特定健診の対象となる旨の案内を同封。 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|-------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| ストラクチャー (体制) | 庁内担当部署 | | 保険年金課 | | | | | | | |
| | 保健医療関係団体 (医師会・歯科医師会・薬剤師会・栄養士会など) | | 個別健診を一宮市医師会に委託 | | | | | | | |
| | 国民健康保険団体連合会 | | 受診勧奨の作成を委託 | | | | | | | |
| | 民間事業者 | | 健康増進に関する協定を締結している生命保険会社によるアンケート実施。 | | | | | | | |
| | その他の組織 | | 愛知西農業協同組合の冊子に、稲沢市と共同で受診勧奨の記事掲載。 | | | | | | | |
| | 他事業 | | がん検診との同時実施 | | | | | | | |
| | その他 (事業実施上の工夫・留意点・目標等) | | 健診結果返却時に、対象者へは特定保健指導の初回面談を併せて実施するよう促す。 | | | | | | | |

(案)

| 事業 2 | | 特定保健指導事業 | | | | | | | | | |
|-------|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事業の目的 | | メタボリックシンドロームに着目した指導を行い、糖尿病、高血圧症、脂質異常症等の生活習慣病の予防を図る。 | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | | 特定保健指導を実施する。 | | | | | | | | | |
| 対象者 | | 特定保健指導基準該当者 | | | | | | | | | |

| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
|---------|-----|-------------------|----------------------------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトカム指標 | 1 | 【中長期】特定保健指導対象者減少率 | 法定報告値 前年度指導対象者のうち今年度非対象 | 3.4% | 5.0% | 6.0% | 7.0% | 8.0% | 9.0% | 10% |
| | 2 | 【短期】特定保健指導対象者減少率 | 法定報告値 前年度指導実施者のうち今年度非対象 | 29.2% | 29.5% | 29.6% | 29.7% | 29.8% | 29.9% | 30% |
| | 3 | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | | | | | | |
| | 5 | | | | | | | | | |

| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
|----------|-----|-----------|---------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトプット指標 | 1 | 特定保健指導実施率 | 法定報告値 | 11.6% | 20% | 30% | 40% | 50% | 55% | 60% |
| | 2 | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | | | | | | |
| | 5 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--------------|---------------------------|---------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| プロセス (方法) | 周知 | | 市広報及び市公式ウェブサイトでの周知、啓発リーフレットの配布等を行う。 | | | | | | | | |
| | 勧奨 | | 結果説明時に初回面談が実施できなかった対象者に受診勧奨案内を送付。未受診者へ市保健師から電話勧奨。 | | | | | | | | |
| | 実施および 実施後の支 援 | 初回面接 | 特定保健指導対象者は、健診実施2週間後の結果説明時に実施する。結果説明時に実施できなかった場合は、後日予約して実施する。 | | | | | | | | |
| | | 実施場所 | 特定健康診査を受診した受診医療機関。医師会、市内3カ所の保健センター。 | | | | | | | | |
| | | 実施内容 | 加入者の特徴・属性に応じた効果的な指導を実施する。複数の機会・場所で実施することで途中脱落者を少なくし、特定保健指導の効果を高める。 | | | | | | | | |
| | | 時期・期間 | 実施医療機関での初回面談：特定健診受診2週間後に実施 実施医療機関以外での初回面談：7月以降に随時実施 最終評価を次年度6月末までに完了する。 | | | | | | | | |
| | | 実施後のフォロー・継続支援 | 特定保健指導終了後も必要に応じて健康教室等に繋げる。 | | | | | | | | |
| | その他 (事業実施上の工夫・留意点・目標等) | | 実施医療機関での初回面談、受診意識向上のため、分割実施についての情報提供を行い、必要な対策を検討する。 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------------|-------------------------------------|--|---------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| ストラク チャー (体制) | 庁内担当部署 | | 健康支援課 | | | | | | | | |
| | 保健医療関係団体 (医師会・歯科医師会・薬剤師会・栄養士会など) | | 一宮市医師会に委託し、実施医療機関、医師会館での保健指導実施の協力を得る。 | | | | | | | | |
| | 国民健康保険団体連合会 | | 特定保健指導普及啓発リーフレットの提供 | | | | | | | | |
| | 民間事業者 | | | | | | | | | | |
| | その他の組織 | | | | | | | | | | |
| | 他事業 | | | | | | | | | | |
| | その他 (事業実施上の工夫・留意点・目標等) | | 効果的な指導を目指し、医師会との連携体制を構築する。 | | | | | | | | |

| 事業 3 | | | 糖尿病重症化予防事業 | | | | | | | | | |
|-------|----------|-------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事業の目的 | | | 糖尿病性腎症のリスク保有者のうち未受診者および受診中断者の早期治療、継続受診に繋げ、重症化を予防する。 | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | | | 糖尿病性腎症のリスク保有者のうち、未受診および受診中断者に受診勧奨通知の送付を行い、早期の受診を促す。 | | | | | | | | | |
| 対象者 | 選定方法 | | 対象者は、糖尿病性腎症重症化予防プログラムに基づき選定する。なお、プログラムは適宜医師会と協議し改訂する。当該年度の健診結果およびレセプト情報を元に判定する。 | | | | | | | | | |
| | 選定基準 | 健診結果による判定基準 | 当該年度の健診結果で40～64歳はHbA1c(NGSP)6.5%以上、65～74歳は7.0%以上の者で、以下のいずれかの基準に該当する者 ①尿たんぱく：陽性（+）以上 ②eGFR：50 ml/分/1.73㎡未満 | | | | | | | | | |
| | | レセプトによる判定基準 | 受診勧奨、保健指導後の受診状況の確認。 | | | | | | | | | |
| | | その他の判定基準 | | | | | | | | | | |
| | 除外基準 | | 透析中の者、腎臓移植を受けた者、がんの受診歴がある者、認知機能障害のある者、精神疾患を有する者、国指定難病を有する者。 | | | | | | | | | |
| | 重点対象者の基準 | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------|----------------------------------|--|--------------------------|---------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| アウトカム指標 | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時実績 | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| | 1 | 受診勧奨後の医療受診率 | 通知発送後6か月以内のレセプトで受診者の割合 | 70.0% | 70% | 70% | 70% | 70% | 70% | 70% |
| | 2 | 対象者の翌年度の検査値改善者割合 | 翌年度の健診におけるHbA1cが改善した人の割合 | 63.7% | 65.0% | 66.3% | 67.6% | 69.0% | 70.0% | 70% |
| | 3 | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | | | | | | |
| アウトプット指標 | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時実績 | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| | 1 | 受診勧奨実施率 | 受診勧奨対象者のうち勧奨した者の率 | | | | | | | |
| | 2 | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | | | | | | |
| プロセス (方法) | 周知 | 対象者へ糖尿病重症化予防講座の案内を送付。 | | | | | | | | |
| | 勧奨 | 医療機関未受診者に受診勧奨案内を送付。 | | | | | | | | |
| | 実施後の支援・評価 | 医療機関からの指示により保健指導を実施した場合は、その内容を医療機関へ報告し、連携に努める。勧奨後に、レセプトで受診状況を確認する。 | | | | | | | | |
| | その他 (事業実施上の工夫・留意点・目標等) | 高齢者の保健事業を国民健康保険事業と介護予防の取組と一体的に実施する事業の開始に伴い、対象者を後期高齢者医療の被保険者にも拡大して実施する。 | | | | | | | | |
| ストラクチャー (体制) | 庁内担当部署 | 保険年金課、健康支援課 | | | | | | | | |
| | 保健医療関係団体 (医師会・歯科医師会・薬剤師会・栄養士会など) | 一宮市医師会を通じて医療機関(かかりつけ医)との連携を図る。 | | | | | | | | |
| | かかりつけ医・専門医 | 医療機関は、個々の病態にあった糖尿病の治療及び保健指導を行い、市保健師による保健指導の適者について、保健指導連絡票にて情報の共有をおこなう。 | | | | | | | | |
| | 国民健康保険団体連合会 | | | | | | | | | |
| | 民間事業者 | | | | | | | | | |
| | その他の組織 | | | | | | | | | |
| | 他事業 | | | | | | | | | |
| | その他 (事業実施上の工夫・留意点・目標等) | 対象者の選定基準と医療機関への受診率に関しては医師会と共有し、基準検討などのその後の対策に生かす体制とする。 | | | | | | | | |

(案)

| 事業 4 | | 重複・頻回受診、重複服薬訪問指導事業 | | | | | | | | | |
|-------------|-----|---|----------------------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|--|
| 事業の目的 | | 不適切受診を是正し、主体的に健康管理を行うよう支援する。 | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | | 重複・頻回受診者、重複服薬者に適正受診指導を行う。 | | | | | | | | | |
| 対象者 | | 重複受診者…3カ月連続して、同一月内に同一疾病分類(大分類)で3機関以上の医療機関に受診 頻回受診者…3カ月連続して、同一月内に同一疾病分類(大分類)で15日以上受診 重複服薬者…3カ月連続して、同一月内に同一薬剤または同様の効能・効果を持つ薬剤を2機関以上から処方 | | | | | | | | | |
| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) | |
| アウトカム指標 | 1 | 対象者の指導後の改善割合 | 訪問前後のレセプト 確認 | 25.5% | 30% | 35% | 40% | 45% | 50% | 50% | |
| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) | |
| アウトプット指標 | 1 | 指導実施率 | 対象者のうち、訪問・電話勧奨できた者の率 | 53.3% | 55% | 60% | 65% | 70% | 75% | 80% | |
| プロセス（方法） | | 対象者を抽出し、事前に手紙を送付後、訪問する。 指導内容は、身体状況、生活状況の確認及び健康相談、かかりつけ医の推奨、適切な医療機関受診に関する助言等を行う。 訪問前後にレセプトを確認する。 | | | | | | | | | |
| ストラクチャー（体制） | | 保険年金課事務職員と健康支援課保健師にて訪問する。 | | | | | | | | | |

(案)

| 事業 5 | 人間ドック事業 |
|-------|--|
| 事業の目的 | 25歳から39歳の被保険者の疾病予防、早期発見・早期治療を目指す。 |
| 事業の概要 | 市内5カ所の医療機関にて、対象者が自己負担金を支払い、人間ドックを実施する。 |
| 対象者 | 25歳から39歳の被保険者で、受診を希望した者。 |

| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
|---------|-----|---------------|-------------------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトカム指標 | 1 | 【中長期】継続受診率 | 前年度から継続受診した人の割合 | | | | | | | |
| | 2 | 【短期】要治療、要精検者率 | 受診者のうち、要治療・要精検の割合 | 41.4% | 41.0% | 40.6% | 40.2% | 40% | 40% | 40% |
| | 3 | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | | | | | | |
| | 5 | | | | | | | | | |

| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
|----------|-----|----------|----------------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトプット指標 | 1 | 人間ドック受診率 | 募集人数に対する受診者の割合 | 58.0% | 60% | 70% | 75% | 80% | 85% | 90% |
| | 2 | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | | | | | | |
| | 5 | | | | | | | | | |

| | | |
|--------------|---------------------------|---|
| プロセス (方法) | 周知 | 市広報及び市公式ウェブサイトでの周知や、国保加入時や納税通知書に同封する冊子への記事掲載等を行う。 |
| | 勧奨 | 節目歳（25、30、35、39歳）へ受診勧奨の案内を送付。 |
| | 実施および実施後の支援 | 受診希望者は、電子及び専用用紙にて申請し、市内5医療機関にて自己負担10,000円で実施。 |
| | その他 (事業実施上の工夫・留意点・目標等) | 受診は先着400名であるが、定員に満たない場合は申込期間を延長して対応する。 |

| | | |
|-----------------|-------------------------------------|--|
| ストラクチャー (体制) | 庁内担当部署 | 保険年金課 |
| | 保健医療関係団体 (医師会・歯科医師会・薬剤師会・栄養士会など) | |
| | 国民健康保険団体連合会 | |
| | 民間事業者 | 市内5医療機関の内、4医療機関は民間と契約している。 |
| | その他の組織 | 市内5医療機関の内、1医療機関は一宮市国民健康保険直営診療所と契約している。 |
| | 他事業 | |
| | その他 (事業実施上の工夫・留意点・目標等) | |

(案)

| 事業 6 | | 自己採血検査事業 | | | | | | | | |
|-------------|-----|---|---------------------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 事業の目的 | | 20代の被保険者の疾病予防、早期発見・早期治療を目指す。 | | | | | | | | |
| 事業の概要 | | 希望者はウェブサイトにて受付し、郵送される検査キットで自己採血を実施し、返送する。 受診結果はウェブサイトにて提供さる。 | | | | | | | | |
| 対象者 | | 20代の被保険者で、受診を希望した者。 | | | | | | | | |
| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトカム指標 | 1 | 保健指導実施率 | 対象者のうち、保健指導を実施した者の率 | | 60% | 60% | 60% | 60% | 60% | 60% |
| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトプット指標 | 1 | 自己採血検査受診率 | 募集人数に対する受診者の割合 | 92.0% | 95% | 95% | 95% | 95% | 95% | 95% |
| プロセス（方法） | | 対象者にダイレクトメールを発送する。また、市広報及び市公式ウェブサイトでの周知も行い、受診を勧奨する。 | | | | | | | | |
| ストラクチャー（体制） | | 保険年金課にて委託契約を行う。申込・受診状況については、適宜確認し対応する。 | | | | | | | | |

(案)

| 事業 7 | | がん検診事業 | | | | | | | | |
|-------------|-----|--|----------------------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 事業の目的 | | 各種がんの早期発見、早期治療を目指す。 | | | | | | | | |
| 事業の概要 | | 市内協力医療機関で各種がん検診を実施する。 | | | | | | | | |
| 対象者 | | 40歳以上の市民 (子宮頸がん検診は20歳以上、胃がん検診(内視鏡検査)は50歳以上、前立腺がん検診は50歳以上の節目年齢) | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトカム指標 | 1 | 精密検査受診者の割合 | 要精検者の医療機関 受診割合 | 82.80% | 83% | 84% | 85% | 87% | 89% | 90% |
| | | | | | | | | | | |
| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトプット指標 | 1 | がん検診受診率 | 国保被保険者に対す る受診者の割合 | | | | | | | |
| プロセス(方法) | | 市広報「保健所だより」及び市公式ウェブサイト等で周知を行う。 協会けんぽ加入者家族へ勧奨案内を送付する。 子宮頸がん検診(20歳)、乳がん検診(40歳)の対象者にクーポン券を送付する。 | | | | | | | | |
| ストラクチャー(体制) | | 保健総務課 保険年金課(特定健康診査と同時に受診することが可能なため、特定健診案内等にごがん検診の内容を併記する。) | | | | | | | | |

(案)

| 事業 8 | | 節目骨検診事業 | | | | | | | | |
|-------------|-----|---|--------------------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 事業の目的 | | 骨粗しょう症の予防、早期発見を目的に、骨量が減少しやすい女性へ骨検診を実施する。 | | | | | | | | |
| 事業の概要 | | 超音波によるかかとの骨密度測定、骨粗しょう症の予防のDVD視聴 | | | | | | | | |
| 対象者 | | 20・25・30・35・40・45・50・55・60・65・70歳の市民（女性） | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトカム指標 | 1 | 精密検査受診者の割合 | 要精検者の医療機関 受診割合 | 34.70% | 40% | 45% | 50% | 55% | 60% | 60% |
| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトプット指標 | 1 | 受診率 | 募集人数に対する受 診者の割合 | 72.38% | 73.8% | 75.3% | 76.8% | 78.3% | 79.9% | 80% |
| プロセス（方法） | | 市広報「保健所だより」及び市公式ウェブサイト等で募集する。 検査結果を送付する際に骨密度判定基準表を同封するとともに、精密検査のできる医療機関一覧を会場に提示する。 | | | | | | | | |
| ストラクチャー（体制） | | 健康支援課 | | | | | | | | |

(案)

| 事業 9 | | 節目歯周病検診事業 | | | | | | | | |
|-------------|-----|--|-----------------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 事業の目的 | | 生活習慣病と関連が深い歯周疾患の予防、早期発見を目指す。 | | | | | | | | |
| 事業の概要 | | 市内協力歯科医療機関で自己負担なしで歯周病検診を実施 | | | | | | | | |
| 対象者 | | 30・35・40・45・50・55・60・65・70・75・80歳の市民 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトカム指標 | 1 | 40歳の歯周炎割合 | 40歳で歯周炎を有する人の割合 | 56.90% | 55% | 53% | 50% | 46% | 42% | 40% |
| | | | | | | | | | | |
| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトプット指標 | 1 | 受診者数 | 受診者の数 | 3,225人 | | | | | | 3,500人 |
| | | | | | | | | | | |
| プロセス（方法） | | 市内協力歯科医療機関で自己負担なしで実施する。 市広報「保健所だより」及び市公式ウェブサイト等で周知する。 30・40・50・60・70・80歳の対象者に案内はがきを送付する。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| ストラクチャー（体制） | | 保健総務課 | | | | | | | | |

(案)

| 事業 10 | | 後発医薬品利用差額通知事業 | | | | | | | | |
|-------|--|--------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事業の目的 | | 後発医薬品の利用差額通知を送付することで、後発医薬品を普及促進する。 | | | | | | | | |
| 事業の概要 | | 年に1度、差額通知を送付する。 後発医薬品への切替効果を検証する。 | | | | | | | | |
| 対象者 | | 被保険者 | | | | | | | | |

| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
|---------|-----|-----------|------------------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトカム指標 | 1 | 後発医薬品使用率 | 医薬品のうち後発医薬品の比率 | 82.10% | 82% | 82% | 82% | 82% | 82% | 80% |
| | 2 | 後発医薬品金額比率 | 医薬品金額のうち後発医薬品の比率 | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | | | | | | |
| | 5 | | | | | | | | | |

| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
|----------|-----|--------------|------------------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトプット指標 | 1 | 後発医薬品への切替者比率 | 後発医薬品へ切り替えた者の割合 | 12.60% | 14% | 15% | 17% | 18% | 19% | 20% |
| | 2 | 差額通知発送者率 | 差額通知発送必要者のうち発送者率 | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | | | | | | |
| | 5 | | | | | | | | | |

| | | |
|--------------|---------------------------|---|
| プロセス (方法) | 周知 | レセプトデータから、一般的な成人病の治療薬等について後発医薬品へ切替えた場合に100円以上の効果があり、投薬期間が7日以上 の被保険者を対象とする。 年1回、対象者に後発医薬品利用差額通知書を送付する。 |
| | 勧奨 | |
| | 実施および実施後の支援 | 利用差額通知による切替効果については、3カ月の検証期間で検証する。 |
| | その他 (事業実施上の工夫・留意点・目標等) | |

| | | |
|---------------------|-------------------------------------|-------|
| ストラク チャー (体制) | 庁内担当部署 | 保険年金課 |
| | 保健医療関係団体 (医師会・歯科医師会・薬剤師会・栄養士会など) | |
| | 国民健康保険団体連合会 | |
| | 民間事業者 | |
| | その他の組織 | |
| | 他事業 | |
| | その他 (事業実施上の工夫・留意点・目標等) | |

(案)

| 事業 11 | | 集団健康教育事業 | | | | | | | | |
|-------------|-----|---|--------------------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 事業の目的 | | 健康寿命の延伸を目的とした生活習慣病予防のための講座、健康教室を開催する。 | | | | | | | | |
| 事業の概要 | | 医師・歯科医師による健康講座、保健師・管理栄養士による健康教室を開催する。 | | | | | | | | |
| 対象者 | | 市民 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトカム指標 | 1 | 健康意識の向上 | 受講者のアンケート により評価 | 99.80% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| | | | | | | | | | | |
| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトプット指標 | 1 | 受講率 | 募集人数に対する受 講者の割合 | 67.20% | 70% | 75% | 80% | 85% | 90% | 90% |
| | | | | | | | | | | |
| プロセス（方法） | | 市広報「保健所だより」及び市公式ウェブサイト等で周知し、募集する。 受講後にアンケートを実施し、健康意識の向上について調査する。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| ストラクチャー（体制） | | 健康支援課 | | | | | | | | |

(案)

| 事業 12 | | 個別健康教育事業 | | | | | | | | |
|-------------|-----|---|-----------------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 事業の目的 | | 喫煙が本人や周囲に及ぼす影響を理解し、禁煙を実行する手助けや助言、禁煙の継続支援をする。 | | | | | | | | |
| 事業の概要 | | スケジュールに沿い、初回指導、禁煙開始2週間後・1か月後・2か月後・6か月後の支援を、面談か電話にて実施する。 | | | | | | | | |
| 対象者 | | おおむね40歳以上で、禁煙を希望する市内在住の市民 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトカム指標 | 1 | 禁煙成功者割合 | 指導後に禁煙に成功した者の割合 | 0.00% | 10% | 20% | 25% | 30% | 40% | 50% |
| | | | | | | | | | | |
| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) |
| アウトプット指標 | 1 | 希望者数 | 禁煙サポート希望者の数 | 0人 | 5人 | 10人 | 15人 | 20人 | 25人 | 30人 |
| | | | | | | | | | | |
| プロセス（方法） | | 市広報「保健所だより」及び市公式ウェブサイト等で周知し、募集する。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| ストラクチャー（体制） | | 健康支援課 | | | | | | | | |

(案)

| 事業 13 | | 健康アプリ事業 | | | | | | | | | |
|-------------|-----|--|---------------------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|--|
| 事業の目的 | | 社会全体で個人の健康を推進できる環境をつくることで、市民が自主的に健康づくりに取り組めるようにする。 | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | | 県との協働事業である「いちのみや健康マイレージ」事業を通じて様々な特典が受けられることで、健康意識の向上を図る。 また、健康づくりに関するアプリケーションの導入についても検討していく。 | | | | | | | | | |
| 対象者 | | 18歳以上の市民 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) | |
| アウトカム指標 | 1 | 保健事業利用者の増加 | 前年度利用者からの 増加率 | 49.16% | 25% | 25% | 25% | 25% | 25% | 25% | |
| | | | | | | | | | | | |
| | No. | 評価指標 | 評価対象・方法 | 計画策定時 実績 | 目標値 | | | | | | |
| | | | | | 2024年度 (R6) | 2025年度 (R7) | 2026年度 (R8) | 2027年度 (R9) | 2028年度 (R10) | 2029年度 (R11) | |
| アウトプット指標 | 1 | アプリの導入率 | 参加者のうち、アプリ 利用者割合 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| プロセス（方法） | | チャレンジシートを使用しシートの条件を満たしてポイントを貯め、各保健センター・保健所で申請することで、県内協力店で特典が受けられる「まいかカード」を受領できる。また、抽選で景品が当たる応募券を取得できる。 | | | | | | | | | |
| ストラクチャー（体制） | | 健康支援課 | | | | | | | | | |

Ⅴ その他

| | |
|---------------------|---|
| データヘルス計画の 評価・見直し | <p>個別の保健事業の評価は年度ごとに行うとともに、保健事業ごとの評価指標に基づき、事業の効果や目標の達成状況を確認する。事業の評価は、KDBデータ等の健康・医療情報を活用して定量的に行い、費用対効果の観点も考慮して行う。</p> <p>計画で設定した評価指標に基づき、年度ごと、中間時点等計画期間の途中で進捗確認・中間評価を行うとともに、計画の最終年度においては、次期計画策定の見据えて最終評価を行う。評価に当たっては、市の関係機関および広域連合と連携を図る。</p> |
| データヘルス計画の 公表・周知 | <p>本計画については、市ウェブサイトや市広報を通じて周知のほか、必要に応じて県、国保連、保健医療関係団体など地域の関係機関にも周知を図る。</p> |
| 個人情報の取扱い | <p>個人情報の保護に関する各種法令・ガイドラインに基づき、庁内等での利用、外部委託事業者への業務委託等の各場面で、その保有する個人情報の適切な取扱いが確保されるよう措置を講じる。</p> |
| 地域包括ケアに係る取 組 | <p>医療・介護・予防・住まい・生活支援など暮らし全般を支えるための直面する課題などについての議論（地域ケア会議等）に保険者として参加する。</p> <p>KDBシステムによるデータなどを活用してハイリスク群・予備群等のターゲット層を性・年齢階層・日常生活圏域等に着眼して抽出し、関係者と共有する。</p> <p>これらにより抽出されたターゲット層に対しては、保健師等の専門職による地域訪問活動などにより働きかけを行う。</p> <p>地域住民の参加する介護予防を目的とした運動指導の実施、健康教室等の開催、自主組織の育成を行う。</p> |
| その他留意事項 | |

Ⅵ 第4期特定健康診査等実施計画

| | |
|-----------------------|--|
| 背景・現状等 | 超高齢社会となったわが国の目標は、長寿を目指すことから健康寿命を延ばすことに転換している。 また、平成30年には都道府県が共同保険者となり、政府は地域の健康課題の解決を目的として、令和2年にはデータヘルス計画の標準化等の取組の推進が、令和4年には保険者共通の評価指標の設定の推進が掲げられた。 一宮市国民健康保険では被保険者の健康増進を目的に、高齢者の医療の確保に関する法律に基づく「第4期一宮市特定健康診査等実施計画」を国民健康保険法に基づく保健事業の実施等に関する指針に基づく「第3期一宮市国民健康保険データヘルス計画」と一体的に策定し、実施する。 |
| 特定健康診査等の実施における基本的な考え方 | 従来の基本健康診査(主体・健康づくり課)が、平成20年度から生活習慣病予防に着目した特定健康診査及び特定保健指導(主体・保険年金課)に変わり、それ以降継続して実施している。 被保険者数は減少傾向にあるが、特定健康診査の受診率は県平均を上回っている。しかしながら、40代の受診率に限定すると、県平均よりも低くなっている。 |

1 達成しようとする目標

| | 2024年度 (令和6年度) | 2025年度 (令和7年度) | 2026年度 (令和8年度) | 2027年度 (令和9年度) | 2028年度 (令和10年度) | 2029年度 (令和11年度) |
|---------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|--------------------|
| 特定健康診査の実施率 | 47.1% | 49.5% | 52.0% | 54.6% | 57.3% | 60% |
| 特定保健指導の実施率 | 20% | 30% | 40% | 50% | 55% | 60% |
| メタボリックシンドロームの該当者及び予備群の減少率 | 11% | 11% | 11% | 10% | 10% | 10% |

2 特定健康診査等の対象者数

| | 2024年度 (令和6年度) | 2025年度 (令和7年度) | 2026年度 (令和8年度) | 2027年度 (令和9年度) | 2028年度 (令和10年度) | 2029年度 (令和11年度) |
|-----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|--------------------|
| 【特定健康診査】 対象者数 | 50,053 | 47,761 | 45,575 | 43,489 | 41,498 | 39,598 |
| 【特定健康診査】 目標とする実施者数 | 23,575 | 23,642 | 23,699 | 23,745 | 23,778 | 23,759 |
| 【特定保健指導】 対象者数 | 2,452 | 2,459 | 2,465 | 2,470 | 2,473 | 2,471 |
| 【特定保健指導】 目標とする対象者数 | 2,329 | 2,311 | 2,292 | 2,272 | 2,250 | 2,224 |

3. 1 特定健康診査等の実施方法【特定健康診査】

| 対象者 | 40-74歳の被保険者 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|------|-----|------|--------|------------|--|-------|--|------|--|--------|--|-------|---------------------------|------|--|-----|--|-------|---------------------|
| 実施場所 | ＜集団健診＞ なし ＜個別健診＞ 市内の指定医療機関126カ所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 法定の実施項目 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 基本的な健診項目 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table><tr><th>項 目</th><th>備 考</th></tr><tr><td>問診</td><td>質問票を含む</td></tr><tr><td>身体診察</td><td></td></tr><tr><td>身体計測</td><td></td></tr><tr><td>血圧測定</td><td></td></tr><tr><td>血中脂質検査</td><td></td></tr><tr><td>肝機能検査</td><td>市独自で定める基本的な健診項目（アルブミン）を含む</td></tr><tr><td>血糖検査</td><td></td></tr><tr><td>尿検査</td><td></td></tr><tr><td>腎機能検査</td><td>市独自で定める基本的な健診項目（尿酸）</td></tr></table> | | | 項 目 | 備 考 | 問診 | 質問票を含む | 身体診察 | | 身体計測 | | 血圧測定 | | 血中脂質検査 | | 肝機能検査 | 市独自で定める基本的な健診項目（アルブミン）を含む | 血糖検査 | | 尿検査 | | 腎機能検査 | 市独自で定める基本的な健診項目（尿酸） |
| 項 目 | 備 考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 問診 | 質問票を含む | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 身体診察 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 身体計測 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 血圧測定 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 血中脂質検査 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 肝機能検査 | 市独自で定める基本的な健診項目（アルブミン）を含む | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 血糖検査 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 尿検査 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 腎機能検査 | 市独自で定める基本的な健診項目（尿酸） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 医師の判断によって追加的に実施する詳細な健診項目 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table><tr><th>追加項目</th><th>備考</th></tr><tr><td>貧血検査</td><td></td></tr><tr><td>血清クレアチニン検査</td><td></td></tr><tr><td>心電図検査</td><td></td></tr><tr><td>眼底検査</td><td></td></tr></table> | | | 追加項目 | 備考 | 貧血検査 | | 血清クレアチニン検査 | | 心電図検査 | | 眼底検査 | | | | | | | | | | | |
| 追加項目 | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 貧血検査 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 血清クレアチニン検査 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 心電図検査 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 眼底検査 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(案)

| | |
|----------------------|---|
| 実施時期又は期間 | ＜個別健診＞ 5月～12月 |
| 外部委託の方法 | 生命保険会社と健康増進に関する協定を締結 |
| 周知や案内の方法 | 対象者には受診券と実施医療機関リストを送付する。その他に、市広報及び市公式ウェブサイトでの周知や、実施医療機関でのポスター掲示、農協冊子への記事掲載、パンフレットの配布等を行う。 |
| 事業者健診等の健診受診者のデータ収集方法 | 希望があった場合は、事業者健診等の健診データを健康保険組合に依頼し、収集する。 |
| その他（健診結果の通知方法や情報提供等） | 健診結果返却時に、対象者へは特定保健指導の初回面談を併せて実施するよう促す。 |

3. 2 特定健康診査等の実施方法【特定保健指導】

| | | | | | | |
|-------------------------|--------|--|----------------------|-------|--------|--------|
| 対象者 | | 特定保健指導基準該当者 | | | | |
| 対象者の階層 | | 腹 囲 | 追加リスク ①血糖 ②脂質 ③血圧 | ④喫煙歴 | 対 象 | |
| | | ≥ 85 cm (男性) ≥ 90 cm (女性) | 2 つ以上該当 | | 40～64歳 | 65～74歳 |
| | | | 1 つ該当 | あり | 積極的支援 | 動機づけ支援 |
| | | | | なし | | |
| | | 上記以外で BMI ≥ 25 | 3 つ該当 | | 積極的支援 | 動機づけ支援 |
| | | | 2 つ該当 | あり | | |
| | | | | 1 つ該当 | | |
| 実施場所 | | 特定健康診査を受診した受診医療機関。 医師会、市内3カ所の保健センター。 | | | | |
| 実施内容 | 動機付け支援 | 対象者は、健診実施2週間後の結果説明時に実施する。（実施できなかった場合は、後日予約して実施する。） 加入者の特徴・属性に応じた効果的な指導を実施し、複数の機会・場所を提供することで途中脱落者を少なくし、効果を高める。 特定保健指導終了後も必要に応じて健康教室等に繋げる。 | | | | |
| | 積極的支援 | 対象者は、健診実施2週間後の結果説明時に実施する。（実施できなかった場合は、後日予約して実施する。） 加入者の特徴・属性に応じた効果的な指導を実施し、複数の機会・場所を提供することで途中脱落者を少なくし、効果を高める。 特定保健指導終了後も必要に応じて健康教室等に繋げる。 | | | | |
| 実施時期又は期間 | | 実施医療機関での初回面談：特定健診受診2週間後に実施 実施医療機関以外での初回面談：7月以降に随時実施 最終評価を次年度6月末までに完了する。 | | | | |
| 外部委託の方法 | | | | | | |
| 周知や案内の方法 | | 市広報及び市公式ウェブサイトでの周知、啓発リーフレットの配布等を行う。また、結果説明時に初回面談が実施できなかった対象者に受診勧奨案内を送付し、未受診者へは市保健師から電話勧奨。 | | | | |
| 特定保健指導対象者の重点化（重点化の考え方等） | | 対象者は、手引きに基づき抽出する。 | | | | |

3. 3 特定健康診査等の実施方法に関する事項【年間スケジュール等】

| | | |
|---------------|-------|---|
| 特定健康診査・特定保健指導 | 年度当初 | 特定健康診査対象者への受診券送付：4月下旬に実施 特定健診の開始：5月1日 |
| | 年度の前半 | 節目歳（40、45、50、55歳）及び受診中断者へ受診勧奨の案内を送付。 健康増進に関する協定を締結している生命保険会社による啓発。 |
| | 年度の後半 | 実施医療機関以外での初回面談：11月以降に実施 最終評価を次年度6月末までに完了する。 |

(案)

| | |
|----------|--|
| 月間スケジュール | 健診実施2週間後に健診結果を、受診した医療機関にて対面で返却し、結果説明。併せて初回面談を実施する。 |
|----------|--|

4 個人情報の保護

| | |
|--------------|---|
| 記録の保存方法 | システムサーバ上に保存 |
| 保存体制、外部委託の有無 | 個人情報の保護に関する各種法令・ガイドラインに基づき、庁内等での利用、外部委託事業者への業務委託等の各場面で、その保有する個人情報の適切な取扱いが確保されるよう措置を講じる。 |

5 特定健康診査等実施計画の公表・周知

| | |
|------------------------|---|
| 特定健康診査等実施計画の公表方法 | 本計画については、市ウェブサイトや市広報を通じて周知のほか、必要に応じて県、国保連、保健医療関係団体など地域の関係機関にも周知を図る。 |
| 特定健康診査等を実施する趣旨の普及啓発の方法 | 対象者には受診券と実施医療機関リストを送付する。その他に、市広報及び市公式ウェブサイトでの周知や、実施医療機関でのポスター掲示、農協冊子への記事掲載、パンフレットの配布等を行う。 |

6 特定健康診査等実施計画の評価・見直し

| | |
|------------------------|--|
| 特定健康診査等実施計画の評価方法 | 個別の保健事業の評価は年度ごとに行うとともに、保健事業ごとの評価指標に基づき、事業の効果や目標の達成状況を確認する。事業の評価は、KDBデータ等の健康・医療情報を活用して定量的に行い、費用対効果の観点も考慮して行う。 |
| 特定健康診査等実施計画の見直しに関する考え方 | 計画で設定した評価指標に基づき、年度ごと、中間時点等計画期間の途中で進捗確認・中間評価を行うとともに、計画の最終年度においては、次期計画策定の見据えて最終評価を行う。評価に当たっては、市の関係機関および広域連合と連携を図る。 |

7 その他事項

| |
|--|
| |
|--|

一宮市

表 1 医療提供体制等の比較

| | 一宮市 | | | |
|--------|-------|--------|--------|---------|
| | 実数 | 人口10万対 | 人口10万対 | 人口10万対 |
| 病院数 | 16 | 4.2 | 4.2 | 6.5 |
| 病床数 | 3,641 | 962.3 | 878.8 | 1,195.2 |
| 一般診療所数 | 260 | 68.7 | 73.9 | 83.1 |
| 歯科診療所数 | 183 | 48.4 | 49.5 | 54.1 |

図 1 性・年齢階級別の人口分布および国保被保険者分布

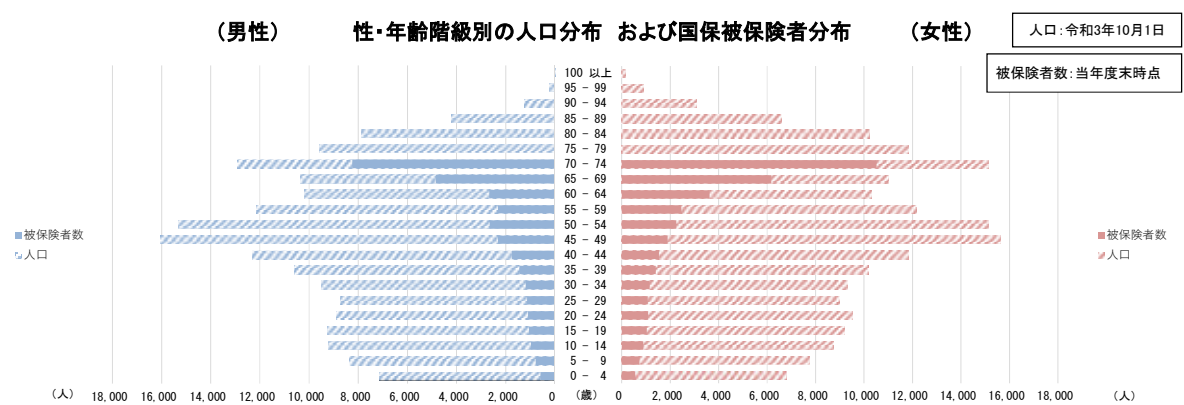


図 2 人口、国保被保険者数と高齢化率

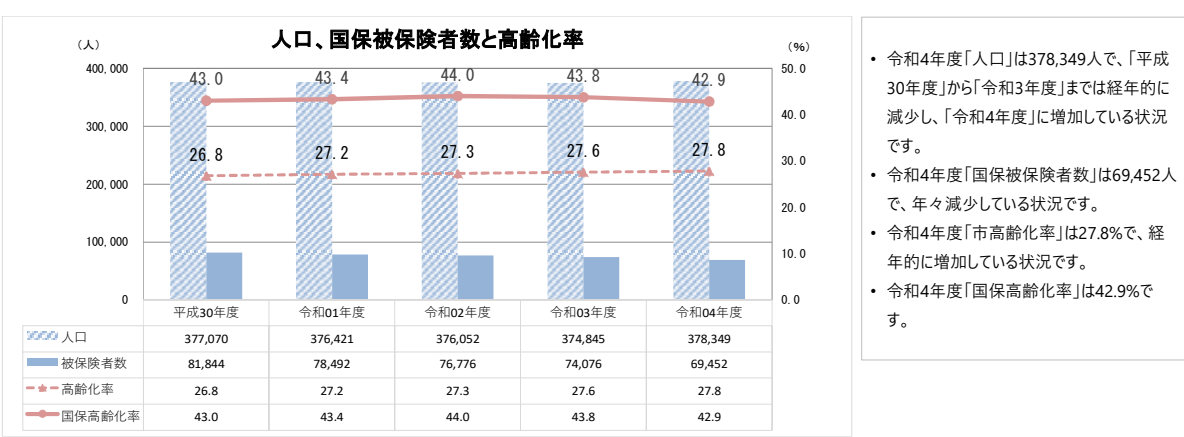


図 3 平均余命と平均自立期間

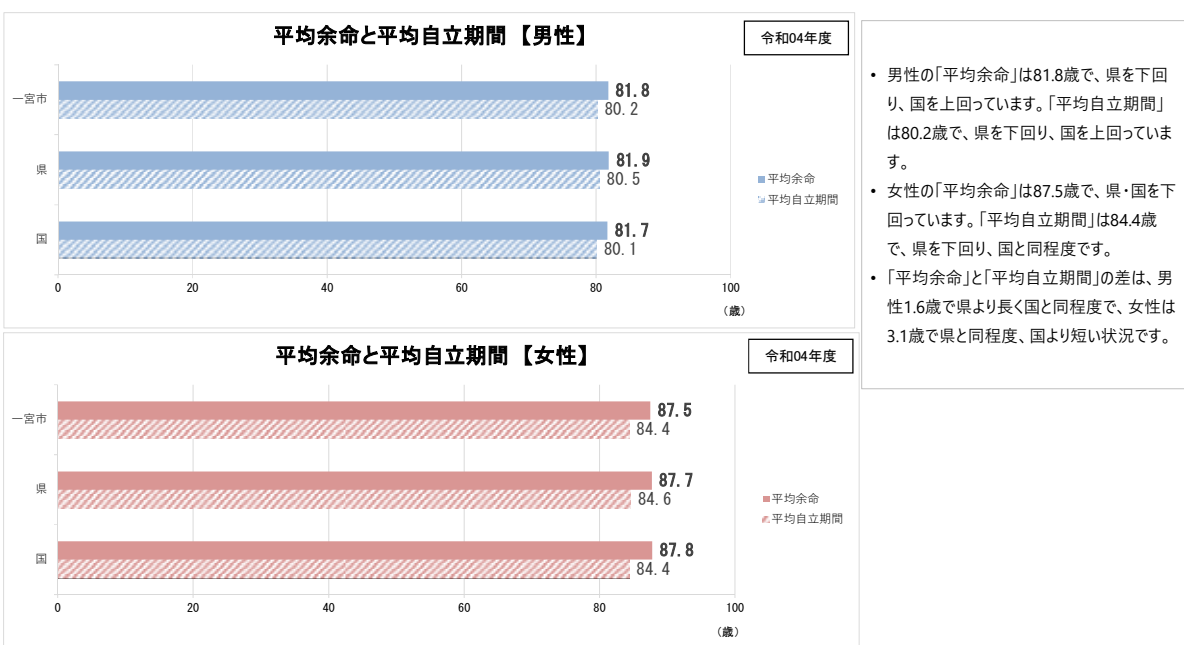


図4 死因別標準化死亡比経験的ベイズ推定値

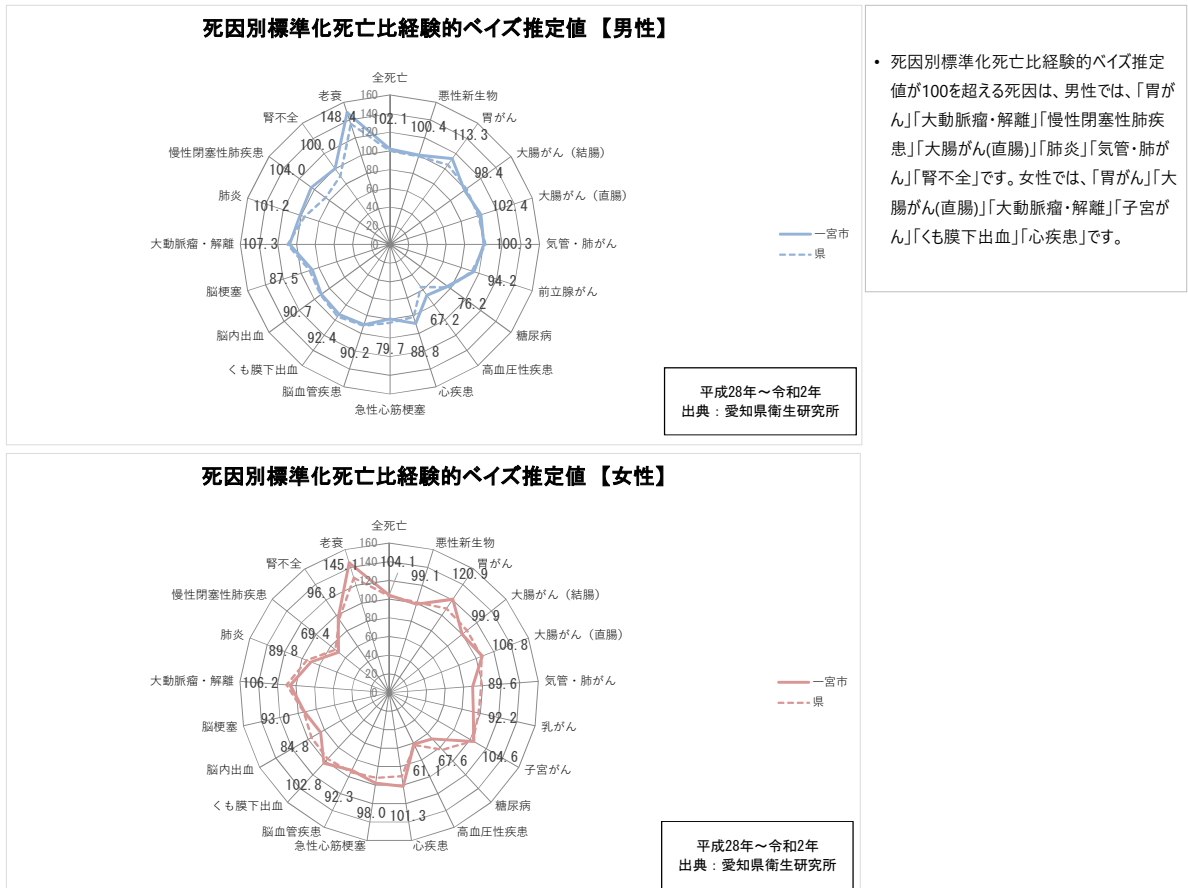
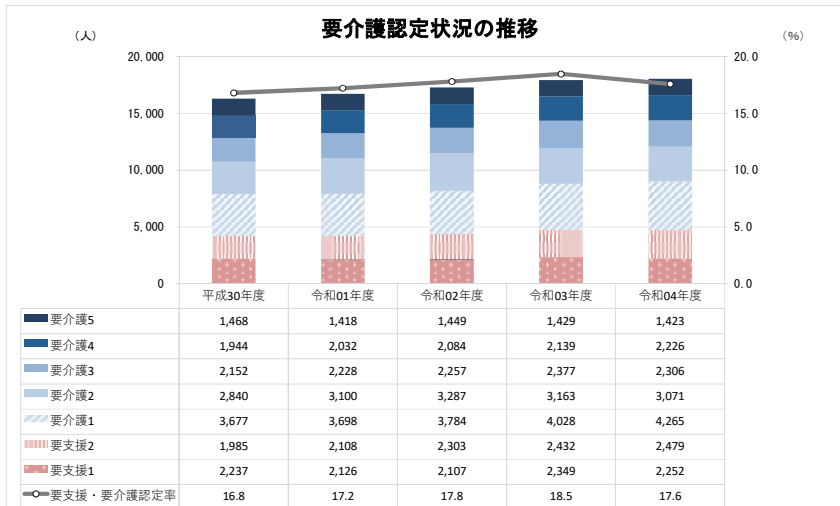
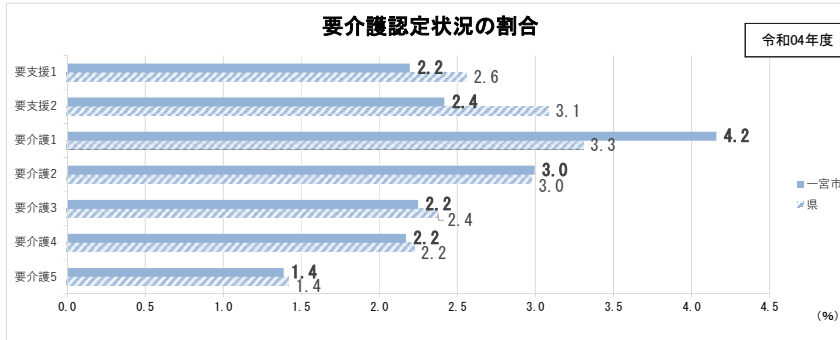


図5 要介護認定状況の推移



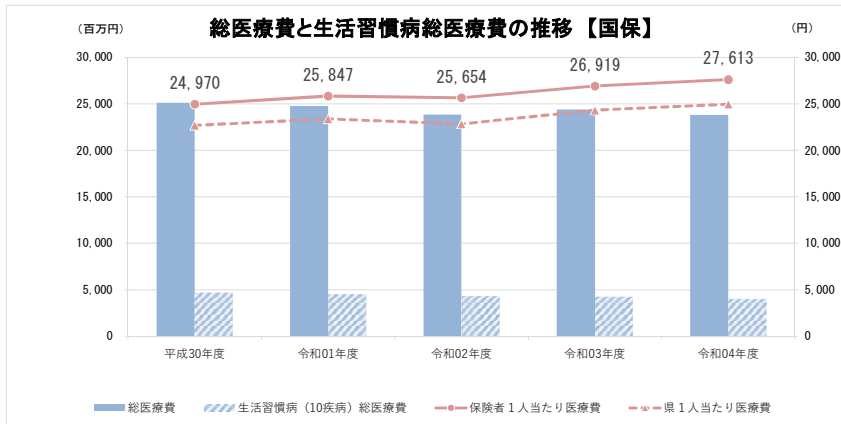
- 令和4年度「要支援・要介護認定者数」18,022人です。
- 令和4年度「要支援・要介護認定率」は17.6%で、令和3年度まで経年的に増加し令和4年度減少の状況です。

図6 要介護認定状況の割合



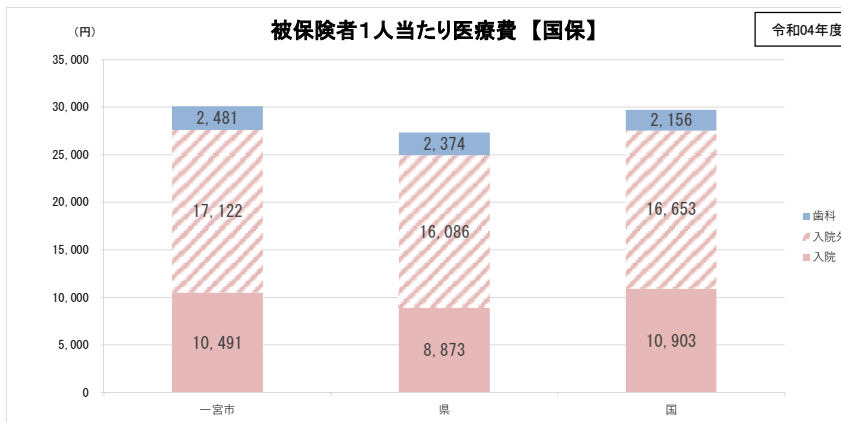
- 要介護度別の認定者数割合は、高い順に「要介護1」4.2%、「要介護2」3.0%「要支援2」2.4%、「要介護3」「要介護4」「要支援1」2.2%、「要介護5」1.4%です。
- 「要介護1」は、県より高い状況です。

図 7 総医療費と生活習慣病総医療費の推移



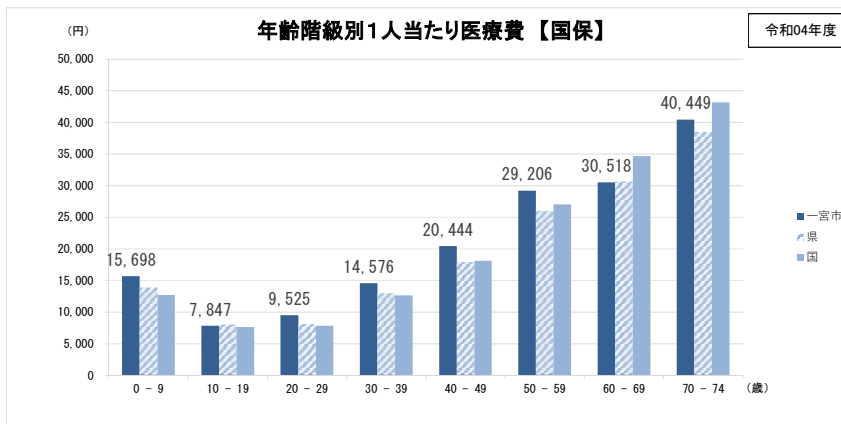
- 令和4年度の「1人当たり医療費」は、27,613円で、経年的にみると、増加傾向にあり、県より高い水準です。
- 令和4年度「総医療費」23.8億円、そのうち「生活習慣病(10疾病)」は4.02億円です。
- 総医療費の経年推移は、減少傾向がみられます。

図 8 被保険者1人当たり医療費



- 「1人当たり医療費(入院)」 「1人当たり医療費(入院外)」は、県より高い状況です。
- 「1人当たり医療費(歯科)」は、国より高い状況です。

図 9 年齢階級別1人当たり医療費



- 【国保】
- 「0~9歳」「20~29歳」「30~39歳」「40~49歳」「50~59歳」の1人当たり医療費は、県・国よりも高い状況です。
- 【後期】
- 「75~79歳」から「90~94歳」の年齢階級では、県より高い状況です。
- 一定の障がいにより加入した「65~69歳」「70~74歳」の1人当たり医療費は、県・国と同様に、他の年齢階級に比べて高い状況です。

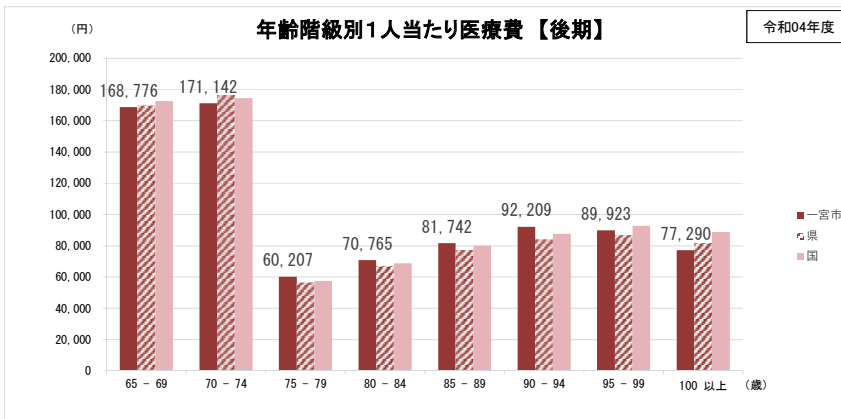
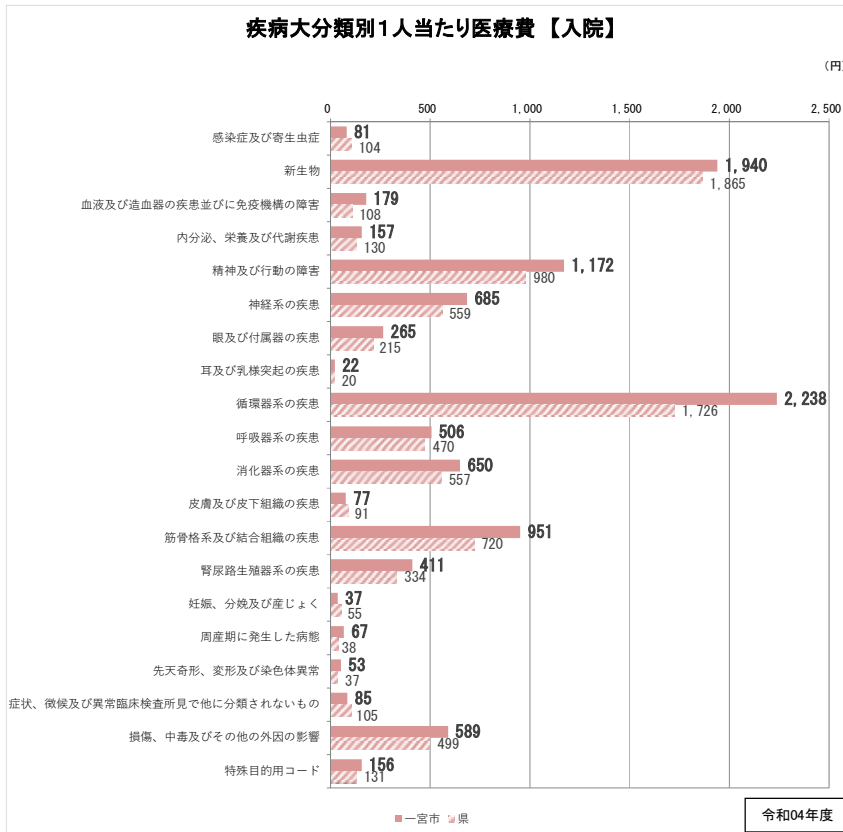


図10 疾病大分類別1人当たり医療費



【入院】

- 「循環器系の疾患」「新生物」「精神及び行動の障害」「筋骨格系及び結合組織の疾患」の順に高く、そのうち「新生物」は県と同程度、その他は県より高い状況です。

【入院外】

- 「内分泌、栄養及び代謝疾患」「新生物」「循環器系の疾患」「筋骨格系及び結合組織の疾患」「呼吸器系の疾患」の順に高く、そのうち「内分泌、栄養及び代謝疾患」「循環器系の疾患」が、県より高い状況です。

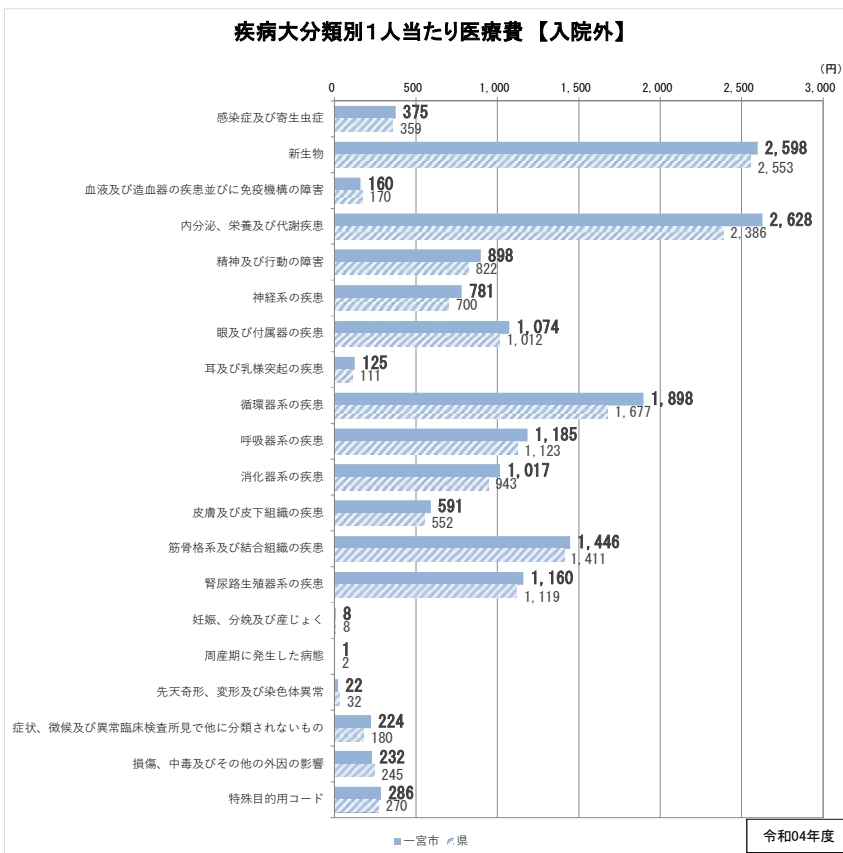
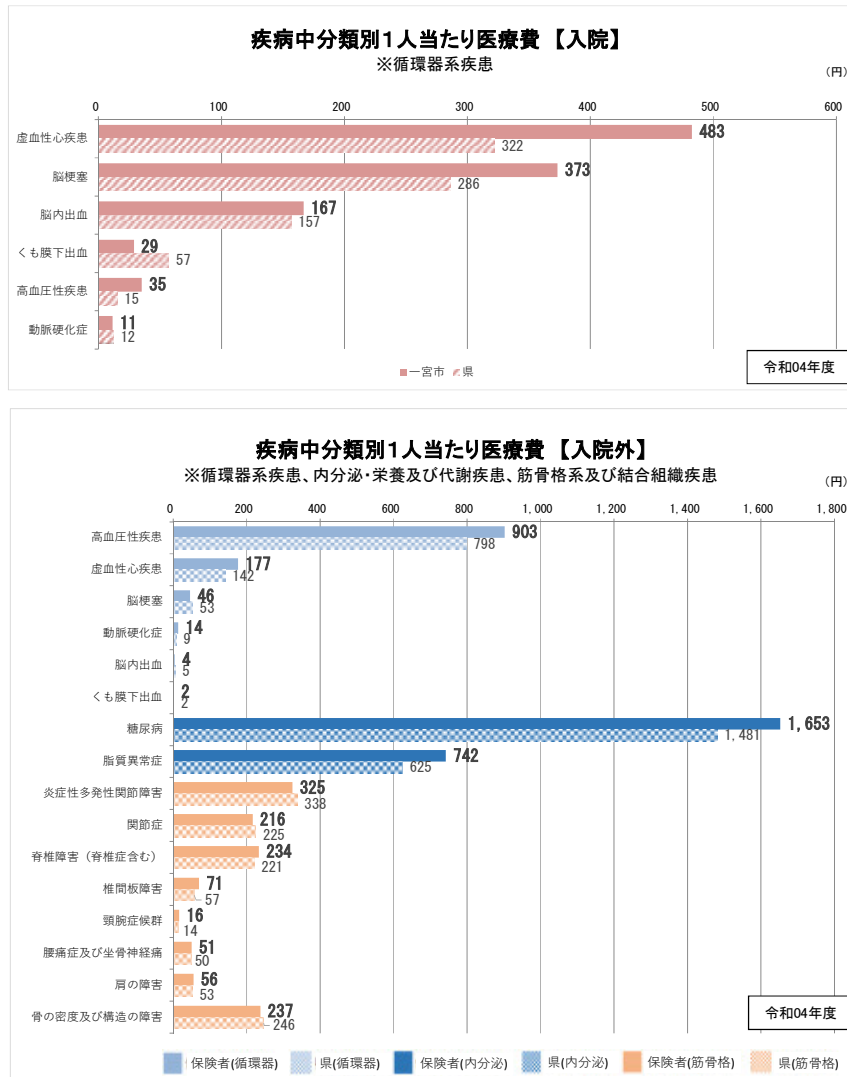


図 1 1 疾病中分類別 1 人当たり医療費



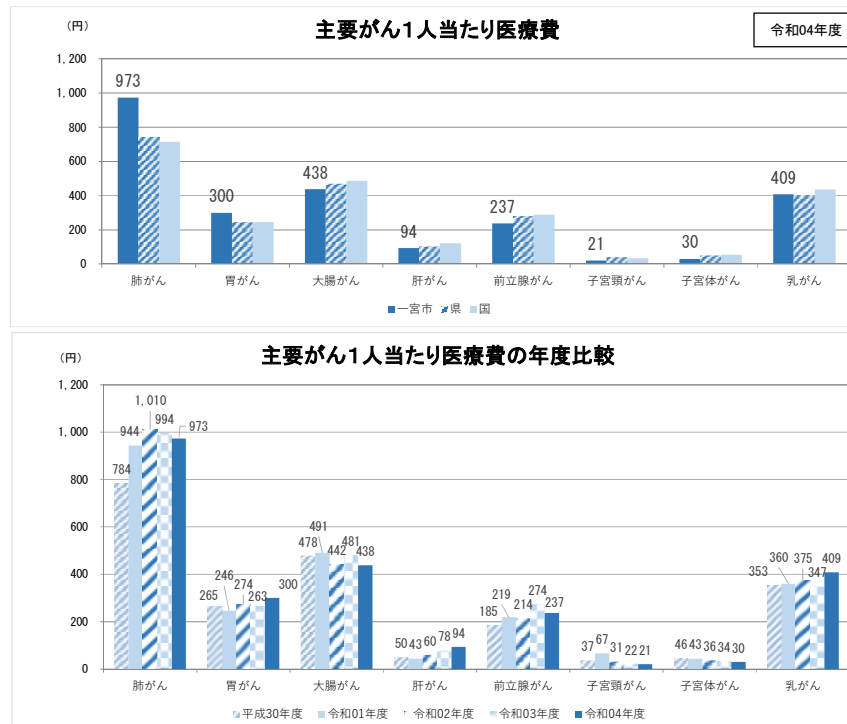
【入院】

- 循環器系疾患では、「虚血性心疾患」「脳梗塞」「脳内出血」「高血圧性疾患」の順に高く、いずれも県より高い状況です。

【入院外】

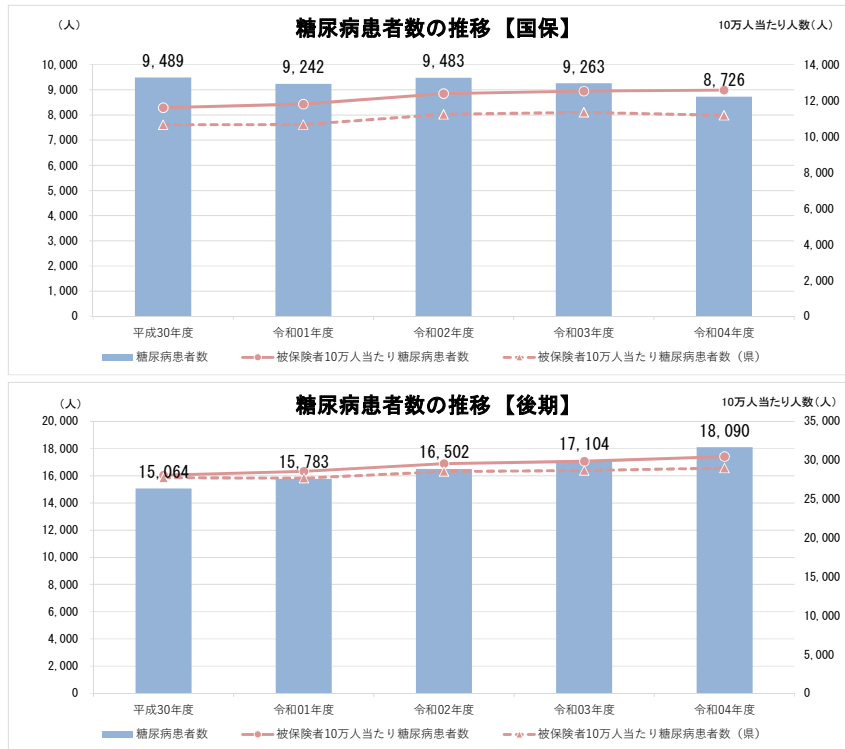
- 循環器系疾患では「高血圧性疾患」が最も高く、県より高い状況です。
- 内分泌・栄養及び代謝疾患では、「糖尿病」「脂質異常症」の順に高く、いずれも県より高い状況です。
- 筋骨格系及び結合組織疾患では、「炎症性多発性関節障害」「骨の密度及び構造の障害」「脊椎障害」「関節症」の順に高い状況です。

図 1 2 主要がん 1 人当たり医療費



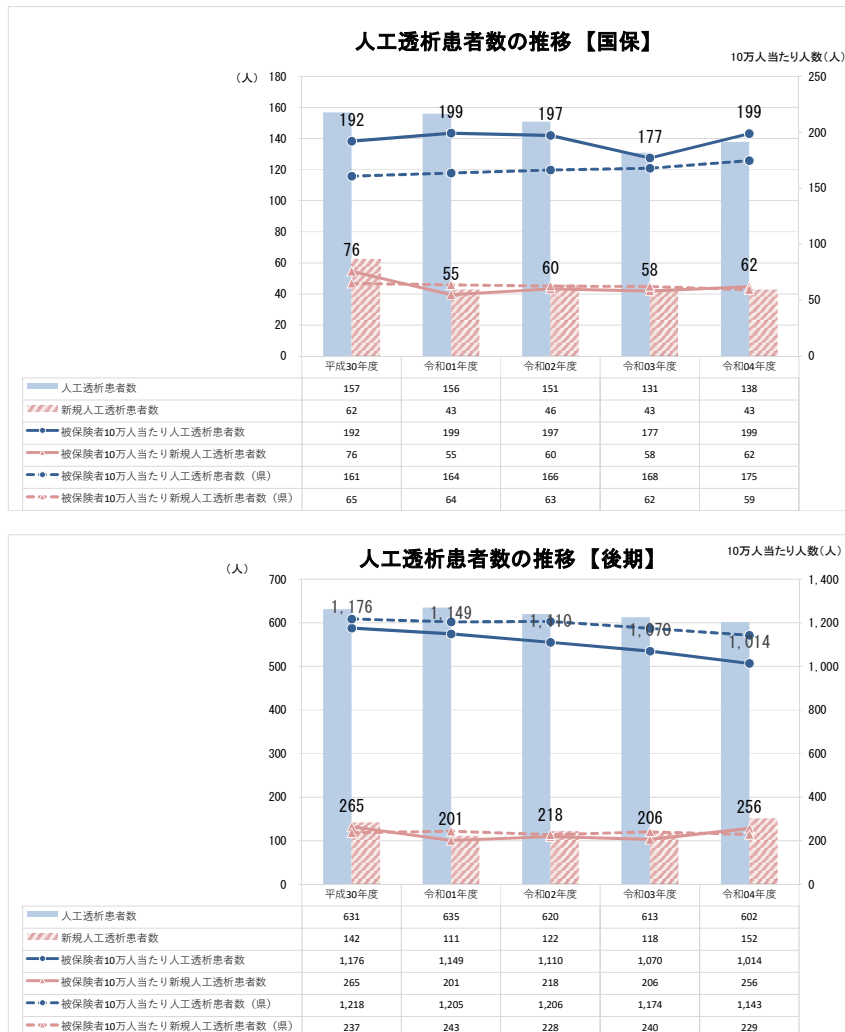
- 「肺がん」「大腸がん」「乳がん」「胃がん」「前立腺がん」の順に高い状況です。
- 「肺がん」「胃がん」は、県・国より高い状況です。
- 「平成30年度」よりも「令和4年度」が高いのは、「肺がん」「胃がん」「肝がん」「前立腺がん」「乳がん」です。

図 1 3 糖尿病患者数の推移



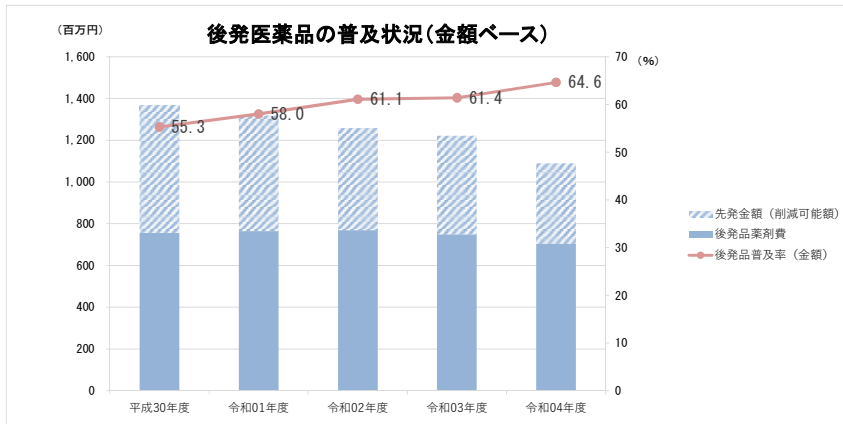
- 令和4年度の糖尿病患者数は「国保」8,726人、「後期」18,090人です。
- 「被保険者10万人当たり糖尿病患者数」は、「国保」は、経年的に県よりも高い水準で推移しています。
- 「令和4年度」被保険者10万人当たり患者数は、「国保」「後期」とも、「平成30年度」より増加している状況です。

図 1 4 人工透析患者数、新規人工透析患者数の推移



- 令和4年度「10万人当たり人工透析患者数」は、国保では「一宮市」199人、「県」175人、後期では「一宮市」1,014人、「県」1,143人で、「国保」は県よりも多く、「後期」は県より少ない状況です。
- 令和4年度「10万人当たり新規人工透析患者数」は、国保では「一宮市」62人、「県」59人、後期では「一宮市」256人、「県」229人で、「後期」は県より多い状況です。

図 1 5 後発医薬品の普及状況



- 令和4年度の後発医薬品普及率は「金額ベース」64.6%、「数量ベース」83.8%です。
- 後発医薬品普及率の経年推移は、「金額ベース」「数量ベース」とも増加している状況です。

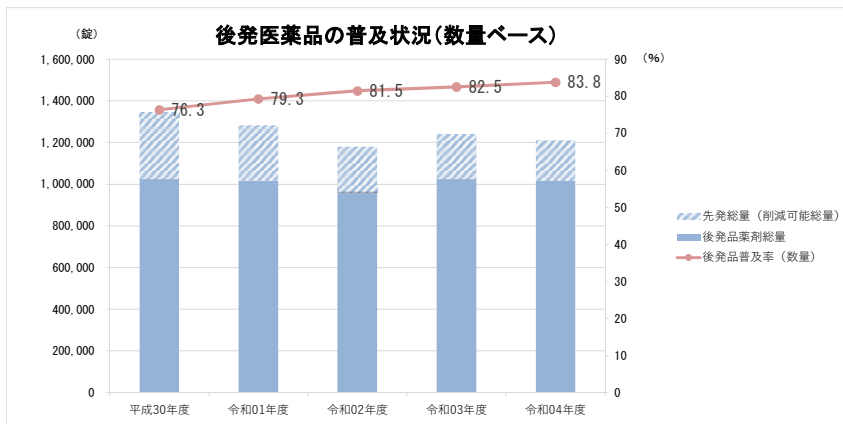
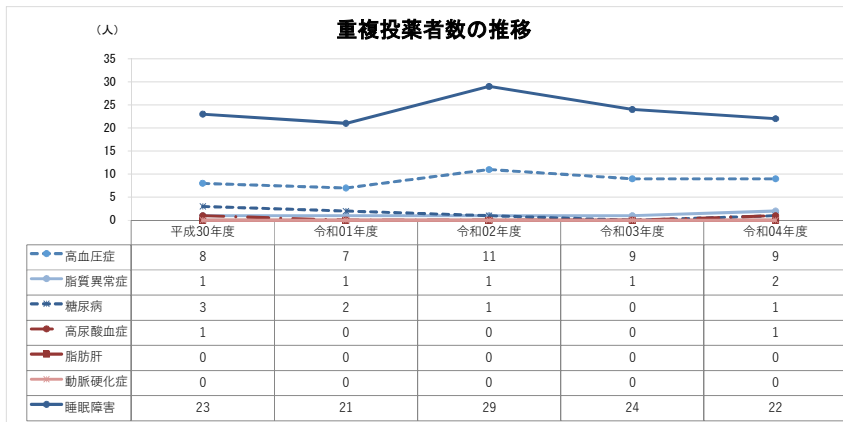
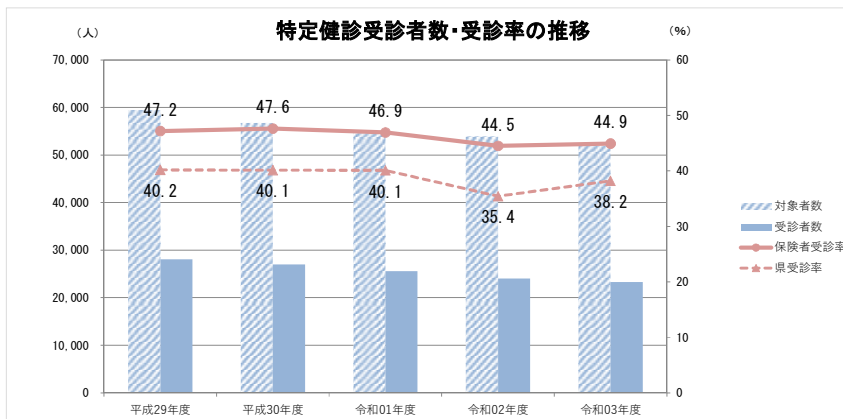


図 1 6 重複投薬者数の推移



- 令和4年度のリハビリ投薬者数は、「睡眠障害」22人、「高血圧症」9人、「脂質異常症」2人です。

図 1 7 特定健診受診者数・受診率の推移



- 令和3年度の特定健診は、「対象者数」51,878人、「受診者数」23,313人、「受診率」44.9%です。
- 受診率は、県とともに「平成29年度」から「令和02年度」まで経年的に減少し、「令和3年度」増加の状況です。経年的に県より高い水準で推移している状況です。

図 1 8 性・年齢階級別特定健診受診率

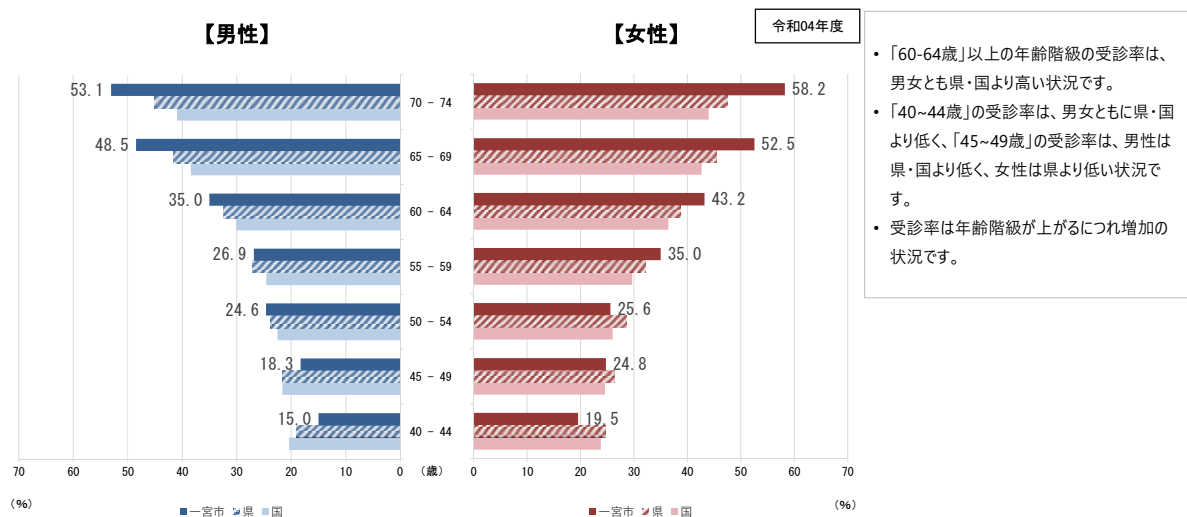


図 1 9 特定健診有所見者割合

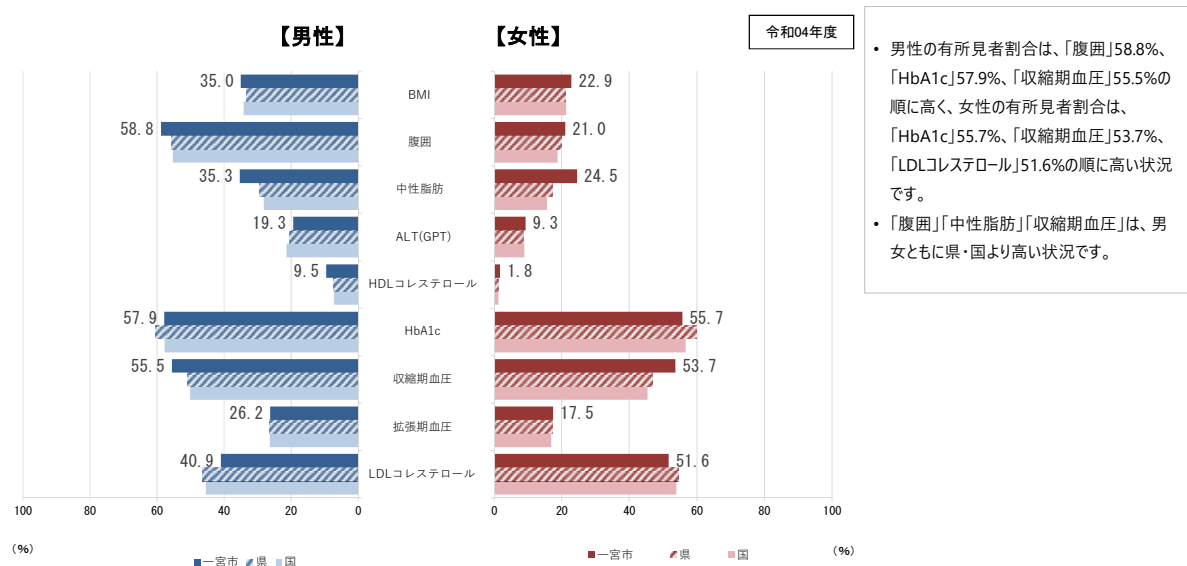
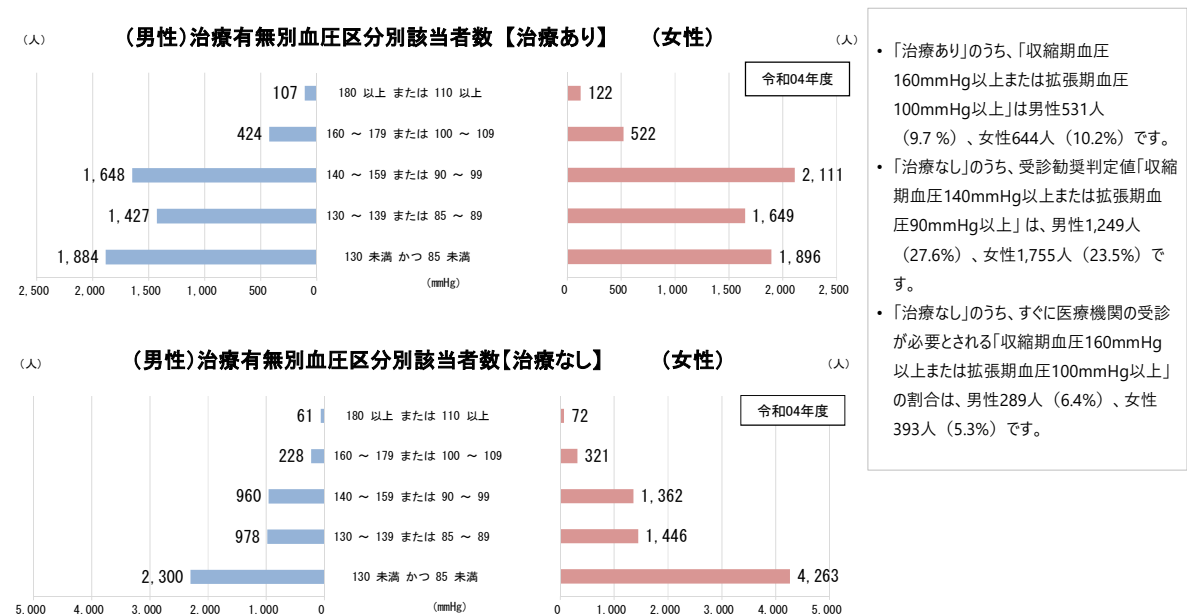
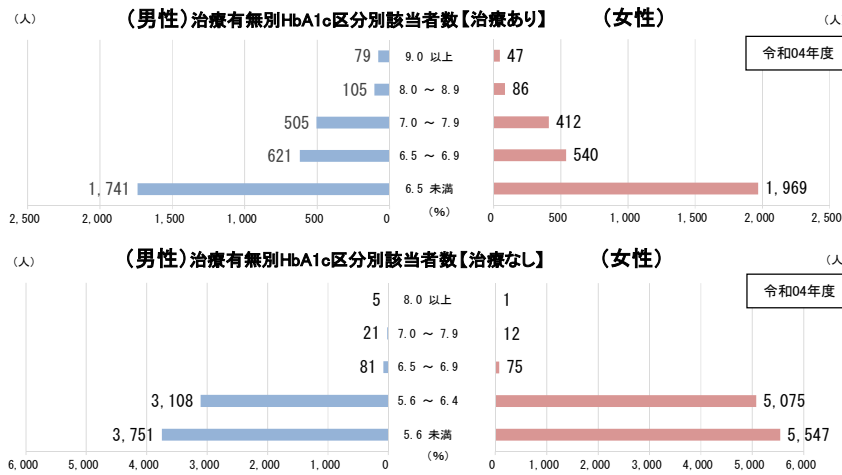


図 2 0 治療有無別血圧区分別該当者数



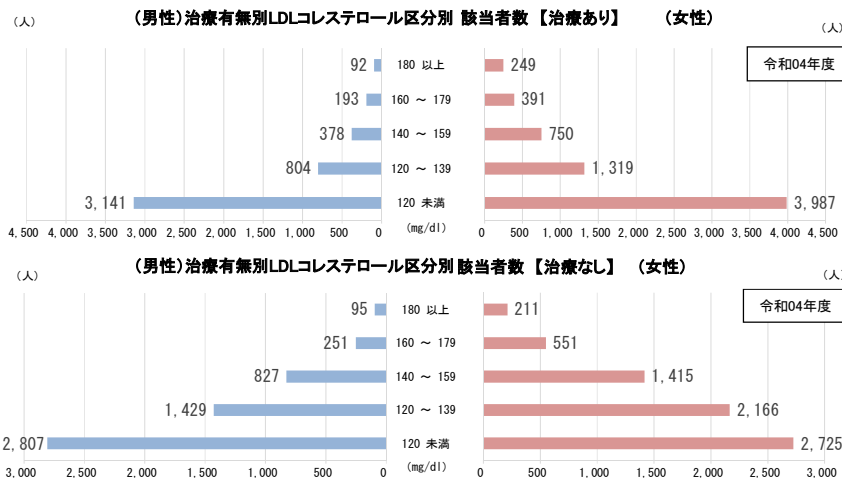
(案)

図 2 1 治療有無別HbA1c区分別該当者数



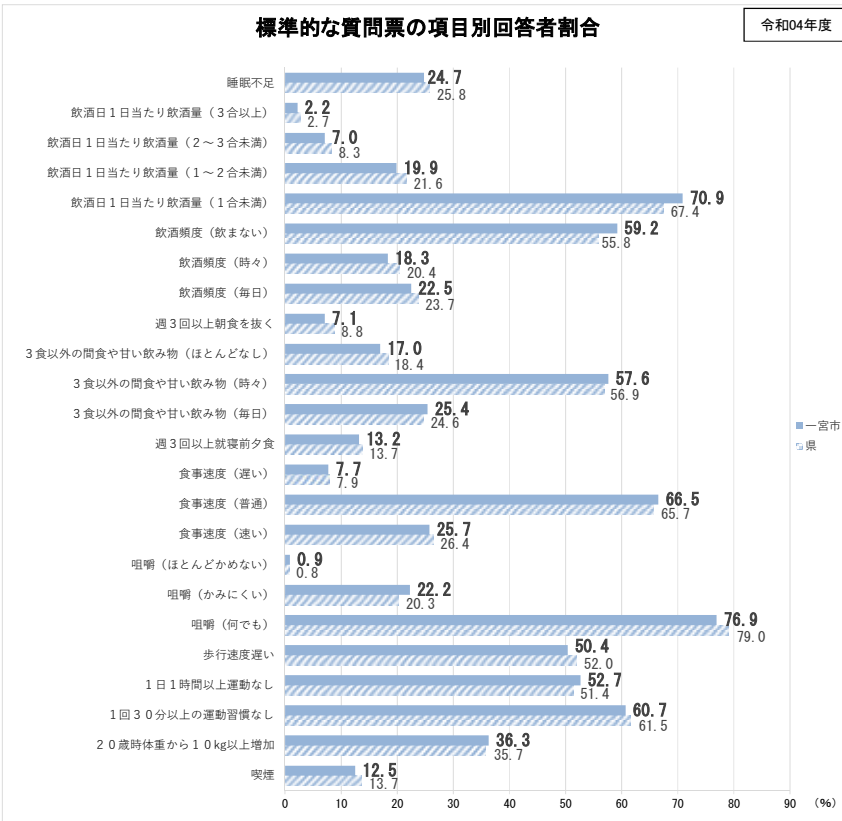
- 「治療なし」のうち、受診勧奨判定値「6.5%以上」は、男性107人（1.5%）、女性88人（0.8%）です。
- 「治療あり」のうち、合併症のリスクが高まる「7.0%以上」は、男性689人（22.6%）、女性545人（17.8%）です。
- 「治療あり」のうち、治療強化が困難な際の目標値「8.0%以上」は、男性184人（6.0%）、女性133人（4.4%）です。

図 2 2 治療有無別LDLコレステロール区分別該当者数



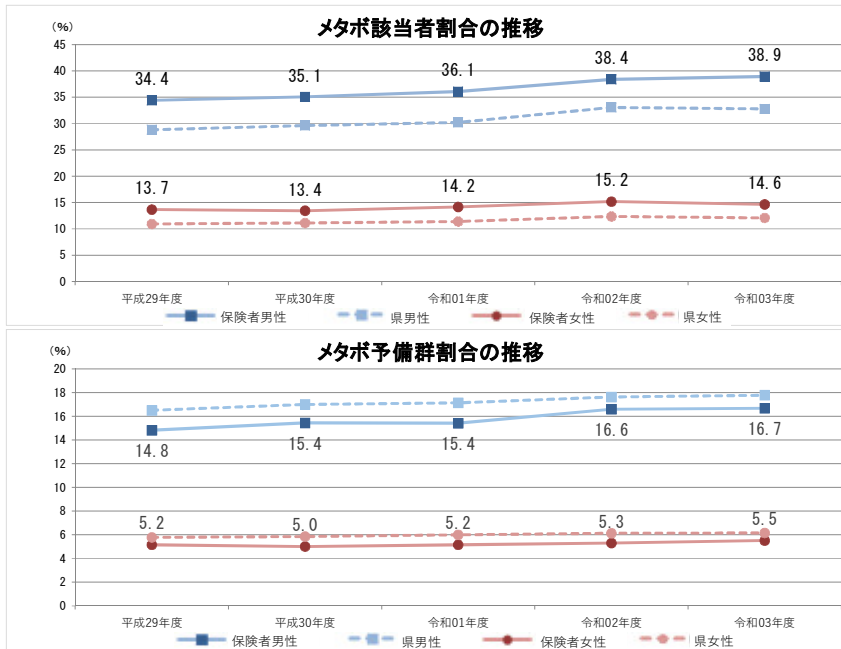
- 「治療あり」のうち、「180mg/dl以上」は男性92人（2.0%）、女性249人（3.7%）です。
- 「治療なし」のうち、受診勧奨判定値「140mg/dl以上」は、男性1,173人（21.7%）、女性2,177人（30.8%）です。
- 「治療なし」のうち、すぐに医療機関の受診が必要とされる「180mg/dl以上」は、男性95人（1.8%）、女性211人（3.0%）です。

図 2 3 標準的な質問票の項目別回答者割合



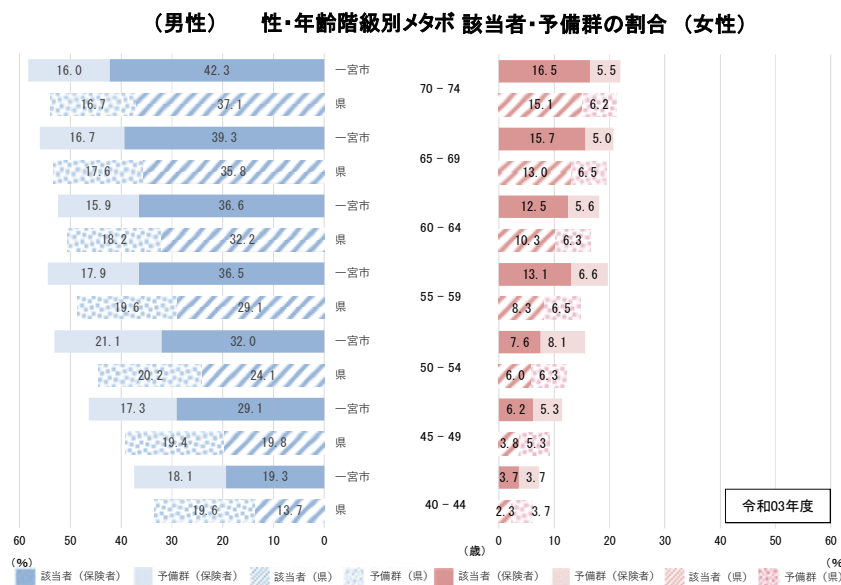
- 「咀嚼(かみにくい)」22.2%、「咀嚼(ほとんどかめない)」0.9%は、県より高い状況です。
- 「飲酒頻度(毎日)」22.5%、「喫煙」12.5%は、県に比べ低く、「飲酒頻度(飲まない)」59.2%、「飲酒日1日当たり飲酒量(1合未満)」70.9%は、県より高い状況です。
- 「20歳時体重から10kg以上増加」36.3%、「3食以外の間食や甘い飲み物(毎日)」25.4%、「1回30分以上の運動習慣なし」60.7%は、県と同等の状況です。

図 2 4 メタボ該当者・予備群割合の推移



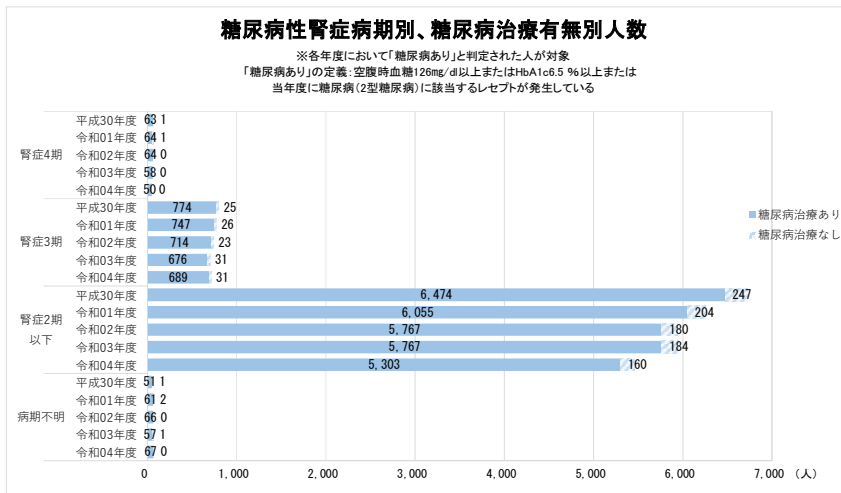
- 令和3年度メタボ該当者割合は、「男性」38.9%、「女性」14.6%、メタボ予備群割合は「男性」16.7%、「女性」5.5%です。
- 男性の「メタボ該当者割合」は、県と同様に、経年的に増加している状況です。
- 女性の「メタボ該当者割合」は、「平成29年度」から「平成30年度」は減少し、以降増加後「令和3年度」減少の状況です。
- 「メタボ予備群割合」は、男性は経年的に増加傾向の状況で、女性は「平成29年度」から「平成30年度」は減少し、以降経年的に増加している状況です。男女ともに、県より低い水準で推移しています。

図 2 5 性・年齢階級別メタボ該当者・予備群の割合



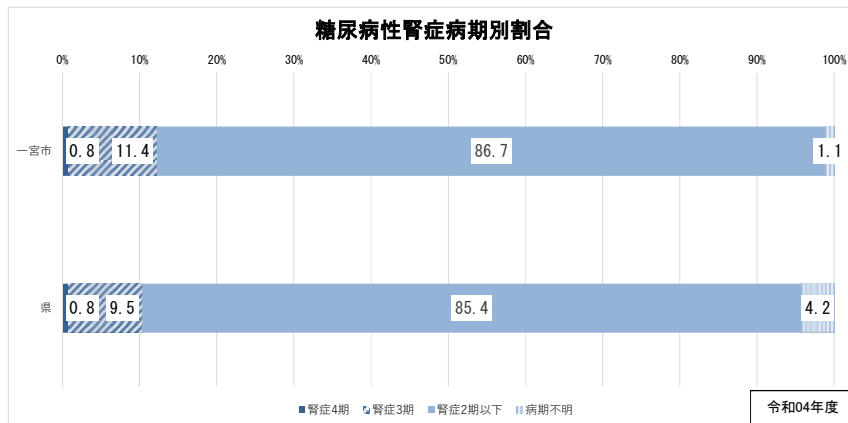
- メタボ該当者割合は、県と同様に年齢階級とともに増加傾向がみられます。すべての年齢階級において、県より高い状況です。
- メタボ予備群割合は、男女とも「50~54歳」が最も高く、女性は県よりも高い状況です。

図 2 6 糖尿病性腎症病期別、糖尿病治療有無別人数



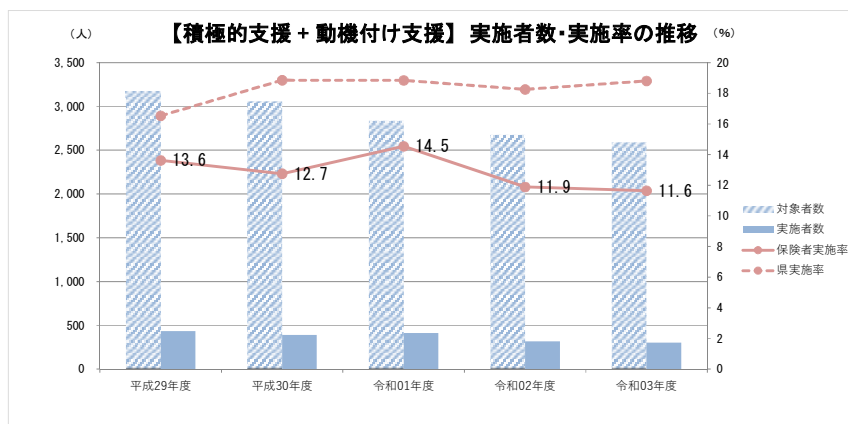
- 「腎症3期」の「糖尿病治療なし」人数の推移は、「平成30年度」25人から、「令和4年度」31人と増加しています。
- 「腎症2期以下」の「糖尿病治療なし」人数の推移は、「平成30年度」247人から、「令和4年度」160人と減少の状況です。
- 「糖尿病治療あり」の「腎症2期以下」「腎症3期」人数は、「令和元年度」から「令和2年度」にかけて減少し、その後、「腎症2期以下」では減少傾向が、「腎症3期」では「令和3年度」まで減少し、「令和4年度」増加の状況です。

図 2 7 糖尿病性腎症病期別割合



- ・「腎症4期」0.8%、「腎症3期」11.4%で、「腎症4期」は県と同様、「腎症3期」は県より高い状況です。
- ・「腎症2期以下」は86.7%です。

図 2 8 積極的・動機付け支援別実施者数・実施率の推移



- ・令和3年度「特定保健指導実施率」は11.6%で、県より低い水準で推移しています。
- ・令和3年度「積極的支援実施率」は5.6%で、「動機付け支援実施率」は13.7%で、いずれも県より低い状況です。
- ・特定保健指導実施率は、「積極的支援」「動機付け支援」とともに、「令和元年度」から「令和2年度」にかけて著しく減少しました。

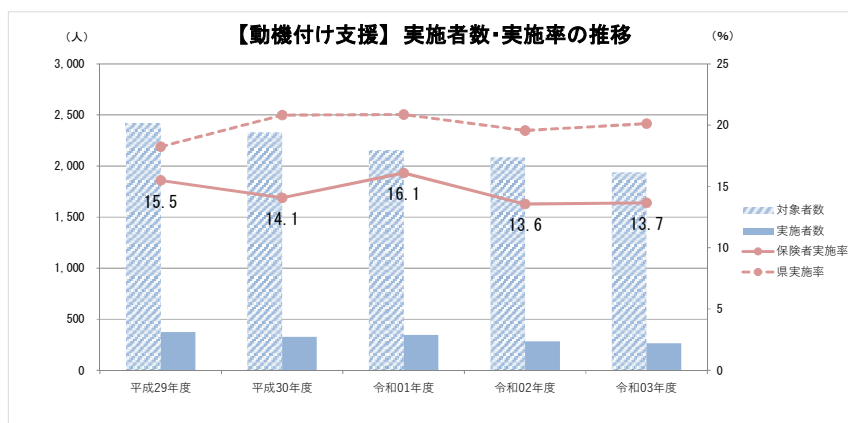
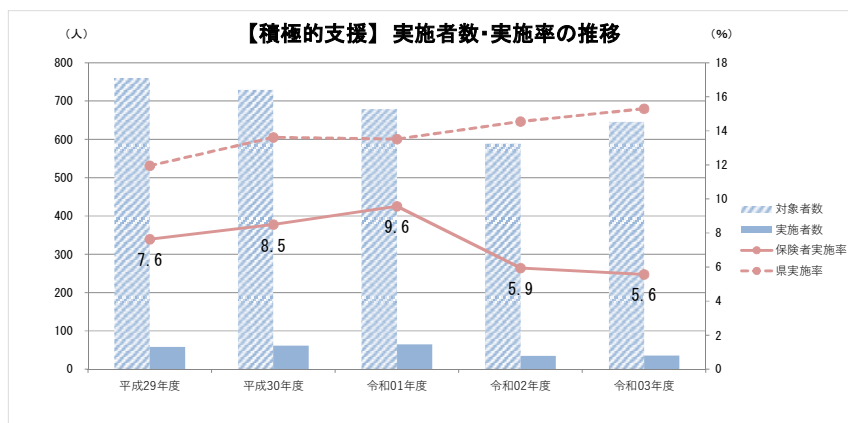
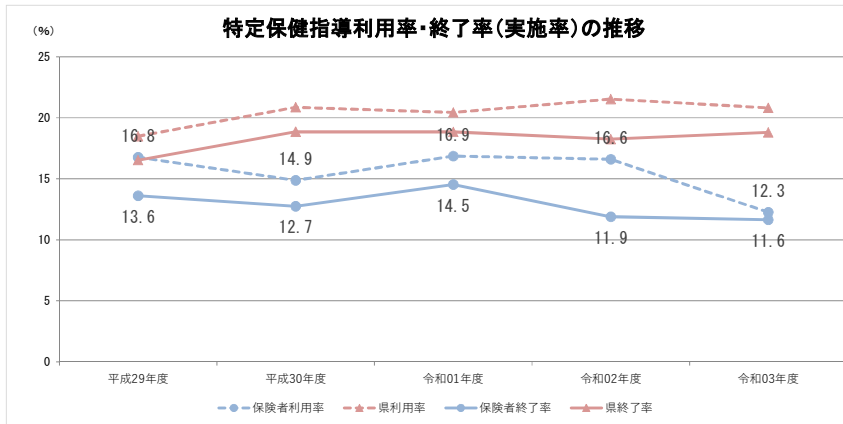
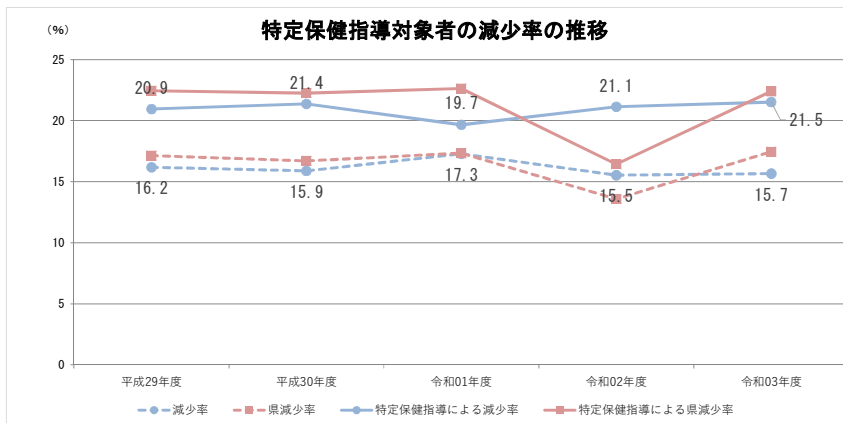


図 2 9 特定保健指導利用率・終了率（実施率）の推移



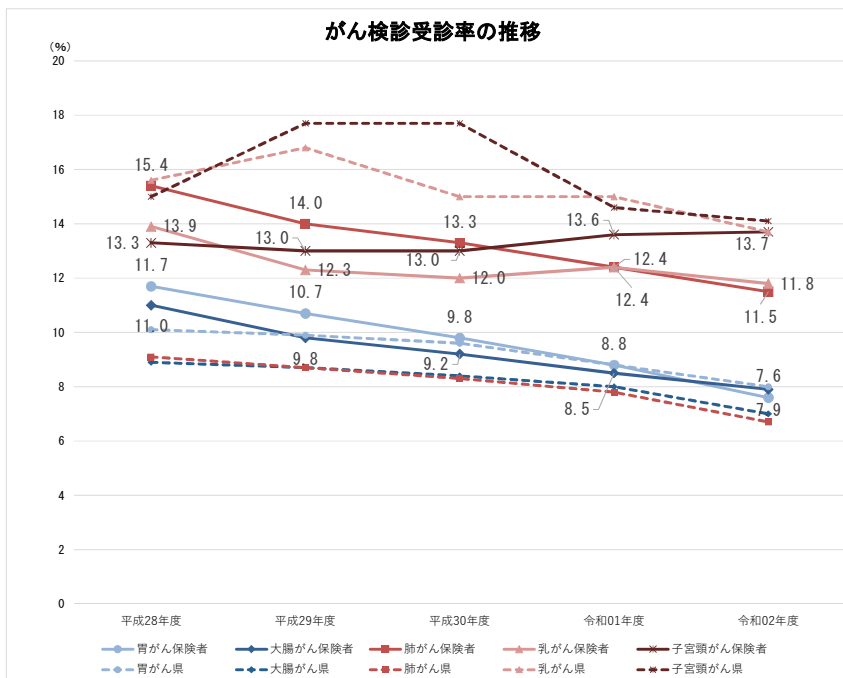
- 令和3年度特定保健指導「利用率」は12.3%、「終了率」は11.6%で、経年的に県より低い水準で推移しています。
- 「利用率」「終了率」ともに令和元年度から経年的に減少し、令和3年度「利用率」は、著しく減少の状況です。

図 3 0 特定保健指導対象者の減少率の推移



- 令和3年度の「特定保健指導対象者の減少率」は15.7%、「特定保健指導による減少率」は21.5%で、いずれも県より低い状況です。
- 「特定保健指導対象者の減少率」「特定保健指導による減少率」ともに経年的に増減を繰り返し「令和2年度」から「令和3年度」にかけて増加の状況です。

図 3 1 がん検診受診率の推移



- 令和2年度がん検診受診率は「胃がん」7.6%、「大腸がん」7.9%、「肺がん」11.5%、「乳がん」11.8%、「子宮頸がん」13.7%です。
- 「大腸がん」「肺がん」は、県より高い水準で推移しています。

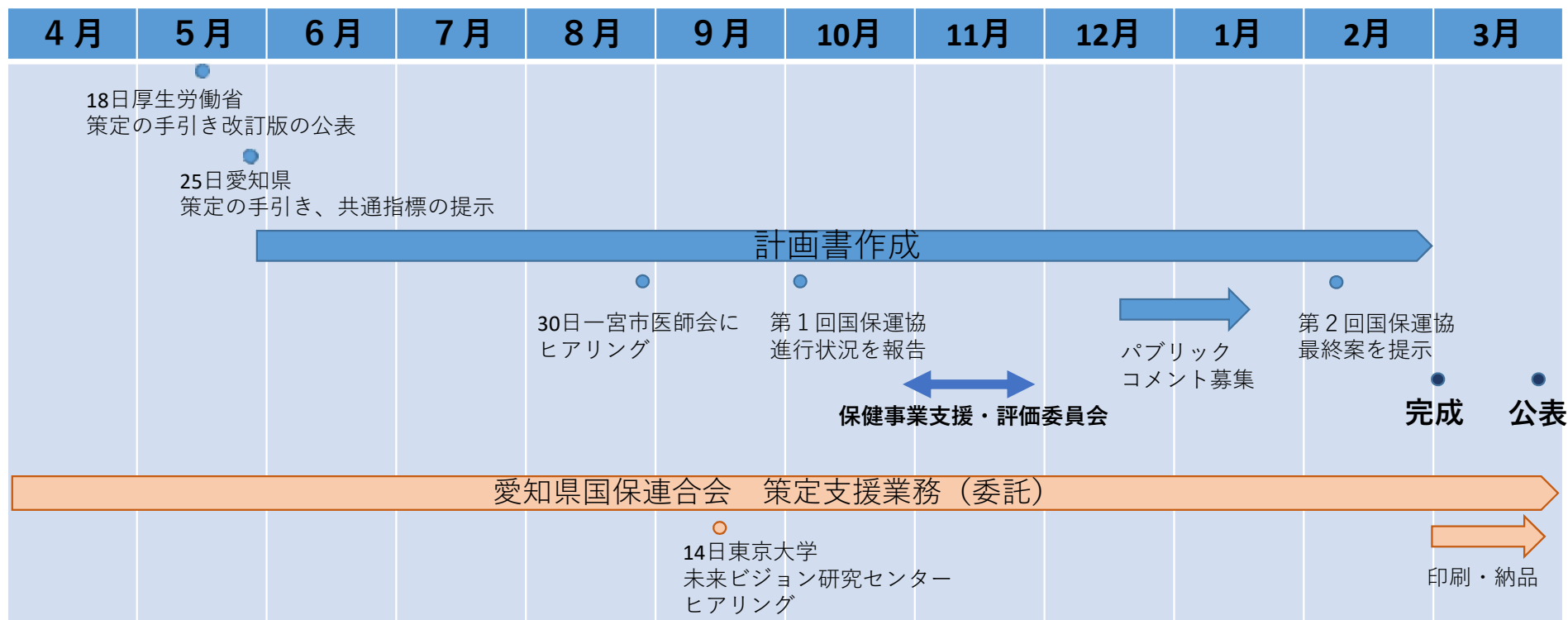
第3期一宮市国民健康保険データヘルス計画及び第4期特定健康診査等実施計画策定スケジュール

<第2期策定時との違い>

- ・国から計画の標準化が求められ、県から計画の様式・記載事項、共通の評価指標が提示。
- ・国保連合会と業務委託し、策定支援を受ける
- ・保健事業支援・評価委員会において第三者の意見を求める。

<第2期策定時と共通>

- ・計画の実施期間は6年、3年目に中間評価、6年目に最終評価（実施期間：令和6年度～令和11年度）
- ・令和5年10月と令和6年2月に開催予定の国保運営協議会にて計画案を提示し、委員に提言をいただく。
- ・パブリックコメントを実施する。
- ・第4期特定健康診査等実施計画については、第3期データヘルス計画の一部として「章」を分けて作成する。
- ・健診項目の検討、現状の実施体制の問題点については市医師会担当理事へのヒアリングを実施する。



愛知県における共通評価指標

別添 1

| | 評価対象 | 評価指標 | データ所在 | 算出方法 | 比較対象 |
|------------------------|-------------|--------------------------------|----------|--|------|
| 総合アウトカム 評価指標 | 長期的な健康度 | 平均自立期間（要介護2以上を除く期間） | KDB | 別添のとおり | 県平均 |
| | 医療費の水準 | 1人当たり医療費 | KDB | 被保険者一人当たり医療費 | 県平均 |
| | 生活習慣病発症の状況 | 新規透析導入患者数（人口10万人当たり人数） | KDB | 人口10万人当たりの新規透析導入患者 | 県平均 |
| | | 脳血管疾患有病者割合 | KDB | 脳血管疾患の有病者数（人）／被保険者数（人） | 県平均 |
| | | 虚血性心疾患有病者割合 | KDB | 虚血性心疾患の有病者数（人）／被保険者数（人） | 県平均 |
| | | 糖尿病有病者割合 | KDB | 糖尿病の有病者数（人）／被保険者数（人） | 県平均 |
| | | 高血圧症有病者割合 | KDB | 高血圧症の有病者数（人）／被保険者数（人） | 県平均 |
| | | 脂質異常症有病者割合 | KDB | 脂質異常症の有病者数（人）／被保険者数（人） | 県平均 |
| 個別事業 アウトカム 評価指標 | 特定健診 | メタボリックシンドローム該当者・予備群者割合 | 法定報告 | メタボリックシンドローム該当者数（人）／特定健診受診者数（人）、メタボリックシンドローム予備群者数（人）／特定健診受診者数（人） | 県平均 |
| | 特定保健指導 | 特定保健指導による特定保健指導対象者の減少率 | 法定報告 | ※Aのうち今年度特定保健指導非対象者数（人）／前年度特定保健指導利用者数※A（人） | 県平均 |
| | | 特定保健指導対象者減少率 | 法定報告 | ※Bのうち今年度特定保健指導非対象者数（人）／前年度特定保健指導対象者数※B（人） | 県平均 |
| | 重症化予防 | 受診勧奨後の医療受診率 | 保険者の実績 | 受診勧奨対象者（レセ有）（人）／受診勧奨対象者（人） | 県平均 |
| | | 保健指導事業参加者の検査値の変化（例：HbA1c、血圧等） | 保険者の実績 | 検査値変化者/保健事業参加者 | － |
| | | HbA1c 8.0%以上の者の割合 | KDB | HbA1c 8.0%以上の者の数（人）／特定健康診査受診者のうち、HbA1cの検査結果がある者の数（人） | 県平均 |
| | 後発医薬品使用促進 | 後発医薬品使用率 | 国保総合システム | （後発医薬品の数量）／（後発医薬品のある先発医薬品の数量＋後発医薬品の数量） | － |
| | 適正受診・適正服薬 | 対象者の重複・多剤投与等の改善状況 | 保険者の実績 | 重複・多剤投与改善者/重複・多剤投与者 | － |
| | | 被保険者全体での重複・多剤投与等の人数・率 | 保険者の実績 | 重複・多剤投与者/被保険者 | － |
| 個別事業 アウトプット 評価指標 | 特定健診 | 特定健診実施率・受診者数 | 法定報告 | 特定健診実施者数（人）／特定健診対象者数（人） | 県平均 |
| | 特定保健指導 | 特定保健指導実施率・実施者数 | 法定報告 | 特定保健指導終了者数（人）／特定保健指導対象者数（人） | 県平均 |
| | 糖尿病性腎症重症化予防 | 受診勧奨の必要な者のうち受診勧奨を実施した人数・率 | 保険者の実績 | 受診勧奨実施者/受診勧奨対象者 | － |
| | | 保健指導事業参加者数とその割合（参加者数／対象者・勧奨者数） | 保険者の実績 | 保健指導事業参加者/保健事業参加必要者 | － |
| | 後発医薬品使用促進 | 差額通知発送者数・率 | 保険者の実績 | 差額通知発送者数/差額通知発送必要者 | － |
| | 適正受診・適正服薬 | 重複・多剤投与等の者への通知数 | 保険者の実績 | 重複・多剤投与等の通知者/重複・多剤投与等の通知必要者 | － |
| | | 指導等への参加数・率 | 保険者の実績 | 重複・多剤投与の指導の参加者/重複・多剤投与の指導必要者 | － |

令和 5 年 9 月 29 日

報道機関 各位

一宮市 市民健康部保険年金課長 川口郁晃

お知らせ

医療分野でマイナンバーカードを活用したデジタル化を推進するための実証事業に採択されました！

デジタルの活用を推進するため、一宮市と一宮市立市民病院では、デジタル庁が実施する医療分野でのマイナンバーカードを活用した情報連携の実証事業に採択されました。

なお、採択された 16 自治体 87 医療機関のうち、東海地方では一宮市が唯一の自治体です。

実証事業の概要

これまでは健康保険証と一緒に、紙の各種医療費受給者証を医療機関の窓口で提示していましたが、マイナンバーカードを健康保険証と医療費受給者証として利用し、一宮市立市民病院で受診できるようにします。



受給者証の例

| [愛知県内のみ有効] | |
|------------|--------------|
| 障 | 心身障害者医療費受給者証 |
| 氏名 | 見本 |
| 住所 | 見本 |
| 生年月日 | 見本 |
| 有効期限 | 見本 |
| 発給年月日 | 見本 |
| 発給者 | 愛知県一宮市 |

| [愛知県内のみ有効] | |
|------------|------------|
| 子 | 子ども医療費受給者証 |
| 発給者番号 | 見本 |
| 氏名 | 見本 |
| 住所 | 見本 |
| 生年月日 | 見本 |
| 有効期限 | 見本 |
| 発給年月日 | 見本 |
| 発給者 | 愛知県一宮市 |

今後の予定

令和 5 年度中（令和 6 年 3 月まで）の事業開始に向けて、デジタル庁と協力しシステム開発などを進めていきます。

※医療費助成・予防接種・母子保健
にかかる情報連携の実証事業の公
募結果について（デジタル庁 HP）



<https://www.digital.go.jp/news/e01a8d7e-3d7b-4a9c-a7d3-44003d73dfc6>

本件に関するお問い合わせ先

一宮市 市民健康部保険年金課
担当：川口（カワグチ）
電話：0586-28-9013（内線 1461）
携帯電話：090-3833-5626

令和5年度 先行実施自治体と参加対象事務

| NO. | 自治体名 | 対象事務 | | | | | | |
|-----|-----------|----------------|--------|--------------|-----------------|------------------------|------|--------------|
| | | 医療費助成 (国公費) | | | 医療費助成 (地方単独) | | 予防接種 | 母子保健 (健診) |
| | | 難病 | 障がい者医療 | | こども | 障がい、ひとり親、 後期高齢者福祉など | | |
| | | | 精神通院 | 更生医療 育成医療 | | | | |
| 1 | 青森県 むつ市 | | | | | | ○ | ○ |
| 2 | 秋田県 由利本荘市 | | | ○ | ○ | ○※1 | | |
| 3 | 埼玉県 入間市 | | | | | | | ○ |
| 4 | 東京都 東村山市 | | | | | | ○ | ○ |
| 5 | 東京都 町田市 | | | | | | | ○ |
| 6 | 新潟県 小千谷市 | | | | | | ○ | |
| 7 | 愛知県 一宮市 | ○（小児慢性） | | ○ | ○ | ○※2 | | |
| 8 | 大阪府 河内長野市 | | | | | | | ○ |
| 9 | 広島県 三原市 | | | | | | ○ | |
| 10 | 愛媛県 西条市 | | | | | | ○ | ○ |
| 11 | 長崎県 波佐見町 | | | | | | ○ | ○ |
| 12 | 長崎県 諫早市 | | | | | | ○ | ○ |
| 13 | 長崎県 大村市 | | | | ○ | | | |
| 14 | 熊本県 熊本市 | | ○ | ○ | | ○※3 | | |
| 15 | 熊本県 上天草市 | | | | | | ○ | |
| 16 | 宮崎県 都城市 | | | ○ | ○ | ○※4 | ○ | ○ |

※1「障がい」「ひとり親」 ※2「障がい」「ひとり親」「後期高齢者福祉」「精神障害(精神通院)」 ※3「障がい」 ※4「障がい」「ひとり親」「寡婦等医療」